



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
12 July 2024
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Семьдесят пятая сессия

Женева, 29 апреля — 31 мая
и 1 июля — 2 августа 2024 года

Правопреемство государств в отношении ответственности государств

Доклад Рабочей группы

I. Введение

1. На своем 3621-м заседании 10 мая 2023 года Комиссия международного права приняла решение создать рабочую группу по теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств» и назначила ее Председателем г-на Аугуста Райниша. Рабочей группе была поставлена задача изучить вопрос о будущей работе Комиссии по данной теме в связи с тем, что Специальный докладчик больше не является членом Комиссии. Рабочая группа провела четыре заседания в ходе семьдесят четвертой сессии.
2. Рабочая группа решила рекомендовать Комиссии продолжить рассмотрение темы, но на данном этапе воздержаться от назначения нового Специального докладчика. Кроме того, она рекомендовала воссоздать Рабочую группу на семьдесят пятой сессии Комиссии (в 2024 году) в том же открытом составе для дальнейшего анализа путей будущей работы по теме и вынесения соответствующей рекомендации с учетом мнений и вариантов, озвученных в Рабочей группе.
3. На своем 3648-м заседании 27 июля 2023 года Комиссия приняла к сведению устный доклад Председателя Рабочей группы, включая содержащиеся в нем рекомендации.
4. 20 декабря 2023 года Председатель Рабочей группы созвал онлайн-совещание заинтересованных членов Комиссии, чтобы обсудить вопросы, которые предстоит рассмотреть Рабочей группе. В ходе этого межсессионного совещания был определен ряд вопросов, требующих дальнейшего рассмотрения Комиссией. Одним весьма важным вопросом стал вопрос о том, существует ли достаточная практика государств в этой области, и в частности является ли практика государств, выявленная Комиссией к настоящему времени, достаточно широкой и репрезентативной для того, чтобы можно было сделать какие-либо выводы о существовании применимых норм обычного международного права. Учитывая полезность решений, согласованных путем переговоров между затронутыми государствами в любой конкретной ситуации, был поднят вопрос о том, могут ли такие специально разработанные для конкретного случая решения служить основой для выявления норм обычного международного права.



5. Члены Комиссии признали, что, возможно, следует более подробно проработать вопрос о необходимости и возможности проведения различия между передачей ответственности как таковой и передачей прав и обязанностей, вытекающих из ответственности государства-предшественника. Этот вопрос представляется особенно важным с учетом того, что в положениях, рассмотренных Комиссией до настоящего момента, могут усматриваться различия в отношении прав, с одной стороны, и обязанностей, — с другой.

6. Было сочтено целесообразным провести более четкое различие между тем, что Комиссия может считать кодификацией, и тем, что стало бы прогрессивным развитием международного права в области правопреемства государств в отношении ответственности государств. Кроме того, представляется важным более четко выделить основополагающее политическое обоснование предлагаемых руководящих положений. Такое обоснование четко прослеживается в работе Института международного права, но не столь очевидно в работе Комиссии.

7. Кроме того, было сочтено необходимым дополнительно обдумать вопрос о том, в какой степени можно проводить параллель между нормами, касающимися правопреемства в отношении государственных долгов, и вопросом о правопреемстве в отношении ответственности государств. Такие параллели порой подразумевались в работе Комиссии, проделанной к настоящему времени. Однако неясно, в какой степени они могут служить достаточным обоснованием для предлагаемых руководящих положений.

8. Представлялось необходимым уделить больше внимания принципу неосновательного обогащения, который упоминался при обосновании определенных руководящих положений, но который в более широком, концептуальном смысле может лежать в основе текущих руководящих положений в их современной редакции. Кроме того, как представляется, некоторые из проектов руководящих положений, принятые Редакционным комитетом в предварительном порядке, нуждаются в дальнейшем уточнении и гармонизации.

9. Наконец, заинтересованные члены считали необходимым дополнительно обдумать вопрос об итоговом результате работы Комиссии, в частности возможности принятия Комиссией решения подготовить заключительный доклад, охватывающий данную тему.

10. В соответствии с рекомендацией Комиссии, принятой на ее семьдесят четвертой сессии, Председатель Рабочей группы при содействии заинтересованных членов подготовил рабочий документ. В нем содержалось процедурное резюме проведенной на данный момент работы по данной теме и описание вопросов, которые предстоит рассмотреть Рабочей группе, составленное по результатам обсуждения на межсессионном совещании, а также были обозначены варианты, которые Комиссия может избрать для будущей работы над темой.

II. Работа, проделанная на текущей сессии

11. Рабочая группа по правопреемству государств в отношении ответственности государств была вновь созвана на 3658-м заседании, состоявшемся 29 апреля 2024 года. В ходе текущей сессии Комиссии Рабочая группа провела два заседания, 20 мая 2024 года и 8 июля 2024 года. Ей был представлен рабочий документ, подготовленный Председателем Рабочей группы. На своем втором заседании Рабочая группа рассмотрела и утвердила свой доклад.

A. Обсуждение в Рабочей группе

12. На первом заседании Рабочей группы ее члены выразили благодарность Председателю за проведенную под его руководством межсессионную работу и подготовку рабочего документа на этой основе. Они также поблагодарили членов

Комиссии, принимавших участие в этой работе, особенно г-на Патела за его большой вклад в подготовку рабочего документа.

13. Рабочая группа обсудила трудности, с которыми столкнется Комиссия при дальнейшем рассмотрении этой темы, особенно те, на которые указывалось в рабочем документе. Члены отметили общую сложность и деликатность темы. Многие напомнили об отсутствии практики государств по данной теме, что препятствует выявлению норм обычного международного права. Некоторые из них отметили, что та практика государств, которую удалось выявить, не является последовательной, а некоторые — что практика, существующая в различных регионах мира, особенно практика африканских и азиатских государств, отражена недостаточно. Прозвучали также напоминания о том, что значительная часть выявленной практики имеет форму договоров между соответствующими государствами, и члены указали на трудности, связанные с установлением связи между такой практикой и нормами обычного международного права. Несколько членов высказали мнение, что при дальнейшем изучении этой темы будет необходимо тщательно изучить как можно более широкий спектр практики государств.

14. Члены также напомнили о ряде нерешенных вопросов, касающихся аспектов существа этой темы, которые Комиссия еще не проанализировала полностью. К ним относятся вопросы о том, что именно будет передаваться при правопреемстве государств: ответственность или вытекающие из нее права и обязательства; уместно ли проводить параллель со случаями правопреемства в отношении государственных долгов; и как связана эта тема с правом, касающемся неосновательного обогащения, а также нормами, регулирующими правовые последствия международно-противоправных деяний. Было отмечено, что несколько делегаций в Шестом комитете призвали Комиссию проводить более четкое различие между ситуациями кодификации и прогрессивного развития в ее работе по данной теме. Кроме того, было отмечено, что Комиссии следует осторожно подходить к такой работе.

15. Была подчеркнута важность обеспечения согласованности с работой, которую Комиссия проделала ранее, в частности с ее работой по другим аспектам правопреемства государств и статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Отмечалась необходимость оценки политических обоснований различных правовых решений и возможности достижения универсально применимого результата.

В. Варианты дальнейшей работы

16. В свете обсужденных вопросов и трудностей Рабочая группа также рассмотрела различные возможные пути для завершения работы Комиссии по данной теме. По общему мнению, дальнейшие пути работы необходимо определить на текущей сессии. Члены напомнили, что несколько государств выразили заинтересованность в своевременном завершении работы. Было рассмотрено несколько вариантов.

17. В частности, прозвучало предложение об учреждении Комиссией рабочей группы для дальнейшей работы над темой по существу. Было отмечено, что ряд делегаций в Шестом комитете проявили интерес к продолжению работы. Несколько членов подчеркнули возможность дополнительного изучения практики государств с акцентом на страны Африки и Азии. Кроме того, такая рабочая группа могла бы изучить оставшиеся аспекты существа этой темы. В доклад также может быть включена всеобъемлющая многоязычная библиография по теме.

18. Говорилось и еще об одной возможности, а именно о создании рабочей группы с мандатом на подготовку процедурного доклада, которым Комиссия могла бы завершить свою работу на следующей сессии. В соответствии с этим предложением в таком докладе может быть кратко изложена работа по данной теме, проделанная Комиссией на сегодняшний день. Было предложено включить в доклад подробное объяснение того, почему Комиссия завершает свою работу над этой темой, с обзором возникших трудностей и вопросов, которые Комиссия не в состоянии изучить. Несколько членов высказались в поддержку изложения итогов работы в такой форме.

19. Далее члены обсудили вопрос о включении положений, уже разработанных Комиссией и Редакционным комитетом, в доклад возможной рабочей группы. Было предложено упростить проекты руководящих положений и включить их в доклад такой рабочей группы, или же просто воспроизвести их в приложении. Была подчеркнута необходимость подходить к проектам руководящих положений со всей осторожностью во избежание путаницы по поводу того, каким образом их статус интерпретируется Комиссией.

20. Было отмечено, что Комиссия также может продолжить работу над этой темой, назначив нового специального докладчика. Этот вариант не получил существенной поддержки, поскольку члены Комиссии посчитали, что время и ресурсы Комиссии будут использованы более эффективно, если она займется работой над другими темами.

21. Также было отмечено, что Комиссия может прекратить свою работу, просто решив отказаться от продолжения работы по теме и отразив такое решение в своем докладе. Было отмечено, что Комиссия пошла по такому пути в связи с темой «Отношения между государствами и международными организациями (вторая часть темы)» на своей сорок четвертой сессии в 1992 году. Такой вариант члены не поддержали: многие из них подчеркнули необходимость признания и учета работы, сделанной Комиссией и бывшим Специальным докладчиком, г-ном Павлом Штурмой, к настоящему времени.

22. Подводя итоги обсуждения в Рабочей группе, Председатель отметил, что в ней сложилось преобладающее мнение в пользу подготовки краткого доклада, в котором, не углубляясь в существо вопросов, были бы описаны трудности, возникающие в ходе работы над темами, и который был бы подготовлен с целью завершения работы над темой на следующей сессии Комиссии.

III. Рекомендации

23. В свете проведенного обсуждения Рабочая группа рекомендует Комиссии:

- а) принять решение об учреждении на ее семьдесят шестой сессии Рабочей группы по правопреемству государств в отношении ответственности государств с целью подготовки доклада, которым Комиссия завершит работу над этой темой;
- б) принять решение о включении в этот доклад краткого изложения трудностей, с которыми Комиссия столкнулась бы в случае продолжения работы над темой, и объяснения причин прекращения такой работы; и
- в) постановить назначить председателя для рабочей группы, которая будет создана на семьдесят шестой сессии Комиссии, и рекомендовать председателю в тесном сотрудничестве с заинтересованными членами подготовить проект доклада Рабочей группы до начала следующей сессии.