



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
14 August 2023
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Пятьдесят четвертая сессия

11 сентября — 6 октября 2023 года

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара
Организации Объединенных Наций по правам
человека и доклады Управления Верховного
комиссара и Генерального секретаря**

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав, включая
право на развитие**

Вопрос о смертной казни

Доклад Генерального секретаря*

Резюме

Настоящий доклад представлен в соответствии с решением [18/117](#) и резолюцией [48/9](#) Совета по правам человека. В докладе анализируется взаимосвязь между статьями 6 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, посвященными праву просить о помиловании или смягчении приговора и праву на пересмотр осуждения и приговора вышестоящим судом согласно закону, и гарантиями защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, определенными в приложении к резолюции [1984/50](#) Экономического и Социального Совета. Несмотря на значительный прогресс, достигнутый в отмене смертной казни за отчетный период, в общемировых масштабах количество приводимых в исполнение смертных приговоров увеличилось, в том числе за счет значительного большего числа казней за преступления, связанные с наркотиками.

* Настоящий доклад был представлен после истечения установленного срока в целях включения в него самой последней информации.



I. Введение

1. Настоящий доклад представлен в соответствии с решением 18/117 и резолюцией 48/9 Совета по правам человека. В своем решении 18/117 Совет по правам человека просил Генерального секретаря продолжать представлять Совету в консультации с правительствами, специализированными учреждениями и межправительственными и неправительственными организациями ежегодное дополнение к его пятилетнему докладу о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни. Настоящий доклад охватывает период с 7 июня 2022 года по 6 июня 2023 года и представлен с целью обновления информации, содержащейся в предыдущих докладах по вопросу о смертной казни, включая пятилетний доклад Генерального секретаря.

2. В своей резолюции 48/9 Совет по правам человека обратился к Генеральному секретарю с просьбой посвятить дополнение 2023 года к его пятилетнему докладу о смертной казни взаимосвязи между статьями 6 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, посвященными праву просить о помиловании или смягчении наказания и праву на пересмотр обвинительного приговора и вынесенного наказания вышестоящим судом согласно закону, в соответствии с мерами, гарантирующими защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни, изложенными в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета.

3. В процессе подготовки доклада Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) опиралось на материалы, полученные от государств, международных и региональных организаций, национальных правозащитных учреждений и неправительственных организаций в ответ на просьбу, направленную Управлением от имени Генерального секретаря¹.

II. Изменения в законодательстве и практике

A. Отмена смертной казни или инициативы, направленные на ее отмену, включая введение моратория на исполнение смертных приговоров

4. Комитет по правам человека заключил, что пункт 6 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах подтверждает позицию, согласно которой государства-участники, которые еще не полностью отменили смертную казнь, должны в обозримом будущем встать на необратимый путь к полному искоренению смертной казни де-факто и де-юре. По мнению Комитета, смертная казнь несовместима с полным уважением права на жизнь, и отмена смертной казни не только желательна, но и необходима для укрепления человеческого достоинства и поступательного развития прав человека².

5. За отчетный период был достигнут значительный прогресс в отмене смертной казни. В декабре 2022 года Генеральная Ассамблея 125 голосами в девятый раз приняла резолюцию о моратории на применение смертной казни. Гана, Либерия и

¹ Материалы были получены от Аргентины, Иордании, Италии, Катара, Кении, Кубы, Литвы, Мексики, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Того, Чили, Швейцарии и Эквадора, а также от Европейского союза, Азиатской сети против смертной казни, организации «Кэпитал панишмент джастис проджект», организации «Элеос Джастис», Университета им. Дж. Монаша, Международной федерации «Действия христиан за отмену пыток», Института прав человека Международной ассоциации юристов, Международной комиссии по отмене смертной казни, организации «Джастис проджект Пакистан», организации «Проект 39А», организации «Реприв», Бахрейнского института прав и демократии и Европейской организации саудовцев за права человека.

² Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 50.

Уганда впервые проголосовала за резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни³.

6. В странах Африки к югу от Сахары продолжалось движение в сторону отмены смертной казни: в Центральноафриканской Республике⁴, Экваториальной Гвинее⁵ и Замбии⁶ была отменена смертная казнь за все преступления. В июле 2022 года в парламент Ганы были внесены два законопроекта, направленные на отмену смертной казни за общеуголовные преступления⁷. В июле 2022 года Сенат Либерии принял законопроект об отмене смертной казни, который в настоящее время находится на рассмотрении парламента⁸. 6 июня 2023 года Сенат Кот-д'Ивуара принял закон, разрешающий ратификацию второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни⁹.

7. Парламент Малайзии 11 апреля 2023 года принял два законопроекта, отменяющих обязательную смертную казнь за 11 преступлений, включая убийство и терроризм, и заменяющих ее альтернативными наказаниями. После подписания законопроекта его положения будут иметь обратную силу, предоставляя лицам, приговоренным к смертной казни, 90 дней на то, чтобы добиться пересмотра приговора¹⁰.

8. В августе 2022 года президент Шри-Ланки подтвердил, что он не будет подписывать приказов об исполнении смертных приговоров, вынесенных судами Шри-Ланки, за какое бы преступление они не были вынесены¹¹.

В. Мировые тенденции в применении смертной казни

9. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в эту информацию данные о том, в какой степени гарантии защиты прав тех, кому угрожает смертная казнь, ссылка на которые содержится в этой резолюции, отражены в национальном законодательстве. Генеральная Ассамблея подтвердила эту рекомендацию в своей резолюции 77/222, настоятельно призывая государства предоставлять имеющуюся соответствующую информацию о применении ими смертной казни в разбивке по полу, возрасту, инвалидности, национальности и расе, в зависимости от обстоятельств, а также по другим применимым признакам. Генеральный секретарь присоединился к этому призыву, рекомендовав государствам систематически и публично предоставлять полные, точные и дезагрегированные

³ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи; также см. материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁴ См. <https://worldcoalition.org/2022/06/26/central-african-republic-abolishes-the-death-penalty/>. См. также материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁵ См. <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/09/comment-acting-un-high-commissioner-human-rights-nada-al-nashif-after>.

⁶ См. <https://news.un.org/en/story/2023/01/1132212>.

⁷ Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁸ Там же.

⁹ См. <http://fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/3146-communicue-op2-rci>.

¹⁰ См. <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/04/malaysia-un-experts-hail-parliamentary-decision-end-mandatory-death-penalty> и <https://www.hrw.org/news/2023/04/11/malaysia-repeals-mandatory-death-penalty>.

¹¹ См. <https://www.ft.lk/front-page/President-informs-court-his-signature-will-not-be-used-to-execute-death-sentence/44-739349> и http://www.colombopage.com/archive_22B/Sep01_1662007289CH.php.

данные о смертных приговорах, в том числе о социально-экономическом и ином статусе или уязвимости осужденных и казненных лиц, а также о преступлениях, за которые они были осуждены¹². Китай и Вьетнам продолжают относить информацию о применении смертной казни к государственной тайне¹³.

10. В ежегодном докладе организации «Международная амнистия» о применении смертной казни в мире была отмечена характеризующая 2022 год положительная динамика в части отмены смертной казни. Вместе с тем в этом докладе отмечается увеличение общемирового числа приводимых в исполнение смертных приговоров, в том числе значительное увеличение числа казней за преступления, связанные с наркотиками¹⁴. Согласно проведенному этой организацией исследованию, в 2022 году в 20 странах мира было зарегистрировано 883 казни, что на 53 процента больше, чем в 2021 году, и является самым высоким показателем за последние пять лет¹⁵. В докладе утверждается, что такой резкий рост числа казней был обусловлен прежде всего практикой в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, где число зарегистрированных казней увеличилось на 59 процентов. Девяносто три процента общемирового числа зарегистрированных казней в 2022 году пришлось именно на регион Ближнего Востока и Северной Африки, причем 94 процента казней в этом регионе были приведены в исполнение Исламской Республикой Иран (70 процентов) и Саудовской Аравией (24 процента).

11. В начале мая 2023 года Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека заявил о «пугающем» количестве смертных казней, совершенных в Исламской Республике Иран с начала года. Он указал, что за этот период в Исламской Республике Иран еженедельно предавалось смерти в среднем более 10 человек. Большинство этих казней было совершено за преступления, связанные с наркотиками, и непропорционально большое число казненных принадлежало к меньшинствам¹⁶. Специальные докладчики и рабочие группы Совета по правам человека осудили эту серию казней в Исламской Республике Иран, заявив, что судебные процессы над некоторыми из приговоренных к смертной казни были омрачены нарушениями процессуальных гарантий, а процедуры рассмотрения дел не соответствовали международным стандартам справедливого судебного разбирательства¹⁷. Они также указывали на то, что иранские власти используют смертные приговоры и казни в качестве инструмента политических репрессий против протестующих, диссидентов и меньшинств¹⁸. Международная ассоциация по снижению вреда от психоактивных веществ утверждает, что около 40 процентов лиц, казненных за наркопреступления в Исламской Республике Иран в 2022 году, были белуджами, хотя белуджи составляют всего лишь около 2 процентов населения страны¹⁹.

¹² A/HRC/48/29, п. 57.

¹³ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 6.

¹⁴ Ibid., p. 7.

¹⁵ См. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/05/death-penalty-2022-executions-skyrocket/#tab-global-facts>.

¹⁶ См. <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/05/iran-frightening-number-executions-turk-calls-end-death-penalty>.

¹⁷ Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, Рабочая группа по произвольным задержаниям, Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям, Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений, Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов, Специальный докладчик по вопросам меньшинств, Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение.

¹⁸ См. <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/05/iran-un-experts-condemn-recent-executions-urge-moratorium-death-penalty>.

¹⁹ Harm Reduction International, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2022*, p. 30.

12. В ноябре 2022 года УВКПЧ сообщило, что в течение двух недель в Саудовской Аравии практически ежедневно приводились в исполнение смертные приговоры, после того как власти страны прекратили действие длившегося 21 месяц неофициального моратория на применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками. В период с 10 по 22 ноября 2022 года за преступления, связанные с наркотиками и контрабандой, были казнены 17 мужчин²⁰.

13. Впервые с 2017 года возобновились казни в Кувейте и в Государстве Палестина²¹.

14. В декабре 2022 года УВКПЧ сообщило, что администрация талибов, осуществляющая фактическую власть в Афганистане, возобновила судебные казни, в том числе публичные²². Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Афганистане выразил серьезную озабоченность по поводу независимости и квалификации лиц, назначенных администрацией талибов для вынесения судебных решений, указав, что ключевые должности в судебной системе занимают религиозные деятели, в основном члены движения «Талибан». Этих лиц консультируют муфтии (исламские ученые, имеющие право выносить заключение по тем или иным вопросам, касающимся применения норм шариата в конкретных случаях), которые участвуют в рассмотрении дел на досудебном и судебном этапах, включая этап расследования, и предоставляют рекомендации в отношении надлежащего наказания. Судьи в основном следуют советам муфтиев. Вызывают тревогу сообщения о том, что подозреваемые часто задерживаются, приговариваются и казняются сотрудниками полиции и других органов безопасности в течение одного дня, без какого-либо подобия надлежащей правовой процедуры или судебного контроля²³.

15. В ряде государств парламентские и судебные процессы способствовали сохранению статус-кво в отношении смертной казни или даже приводили к регрессивным изменениям. На Филиппинах на рассмотрении Палаты представителей находятся шесть законопроектов, направленных на возвращение смертной казни, в том числе в качестве наказания для представителей верхушки наркокартелей²⁴. В Белоруссии был казнен один человек²⁵. В начале марта 2023 года президент Беларуси подписал закон о введении смертной казни для государственных служащих и военнослужащих, осужденных за государственную измену. Беларусь — единственная страна в Европе, где по-прежнему активно применяется смертная казнь²⁶.

16. Апелляционный суд Гайаны подтвердил конституционность смертной казни²⁷, а в Тринидаде и Тобаго Судебный комитет Тайного совета поддержал обязательную смертную казнь за определенные категории преступлений²⁸. В Соединенных Штатах Америки в штате Айдахо был восстановлен расстрел как способ казни²⁹.

²⁰ См. <https://www.ohchr.org/en/press-briefing-notes/2022/11/saudi-arabia-resumption-executions-drug-related-offences>.

²¹ См. <https://www.aljazeera.com/news/2022/11/16/kuwait-executes-seven-people-despite-international-outcry> и <https://news.un.org/en/story/2022/09/1126021>.

²² См. <https://news.un.org/en/story/2022/12/1131487>.

²³ A/HRC/52/84, п. 51.

²⁴ Harm Reduction International, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2022*, p. 25.

²⁵ Viasna Human Rights Centre, “Condemned prisoner’s death date revealed more than a year after the execution”, 17 February 2023.

²⁶ См. <https://www.theguardian.com/world/2023/mar/09/russia-ally-belarus-brings-in-death-penalty-for-high-treason> и <https://www.reuters.com/world/europe/belarus approves-death-penalty-officials-convicted-high-treason-2023-03-09/>.

²⁷ Guyana Times, “Appeal Court quashes death sentences imposed on three ex-GDF Coast Guards”, 22 December 2022, URL: <https://guyanatimesgy.com/appeal-court-quashes-death-sentence-imposed-on-3-ex-gdf-coast-guards/>.

²⁸ Judicial Committee of the Privy Council, *Chandler v. The State* (No. 2) (Trinidad and Tobago), judgment of 16 May 2022, URL: <https://www.jcpc.uk/cases/docs/jcpc-2020-0051-judgment.pdf>.

²⁹ См. <https://www.idahostatesman.com/news/politics-government/state-politics/article276868683.html>.

17. В Демократической Республике Конго 16 ноября 2022 года три человека были приговорены к смертной казни военным трибуналом. 9 декабря 2022 года около 50 депутатов направили в Национальное собрание страны петицию с требованием отменить мораторий на смертную казнь³⁰. Казни были зафиксированы в Сомали³¹.

III. Право просить о помиловании или о смягчении смертного приговора

A. Законодательные основы

18. В пункте 4 статьи 6 Пакта говорится, что каждый приговоренный к смертной казни имеет право просить о помиловании или смягчении приговора и что амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях. Это обязательство отражено в гарантиях, защищающих права лиц, которым грозит смертная казнь, содержащихся в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета.

19. Согласно толкованию Комитета по правам человека, пункт 4 статьи 6 Пакта означает, что государства — участники Пакта обязаны позволять лицам, приговоренным к смертной казни, ходатайствовать о помиловании или смягчении приговора, обеспечивать, чтобы амнистии, помилования и смягчения приговора предоставлялись им в соответствующих обстоятельствах, и обеспечивать, чтобы приговоры не приводились в исполнение до тех пор, пока ходатайства о помиловании или смягчении приговора не будут предметно рассмотрены и по ним не будут приняты окончательные решения согласно применимым процедурам. Комитет также считает, что ни одна категория осужденных не может быть а priori исключена из сферы охвата таких мер по смягчению наказания и что условия для достижения соответствующего результата не должны быть нереалистичными, излишне обременительными, носить дискриминационный характер или применяться произвольным образом³². Более того, Комитет пришел к заключению, что принятие государствами — участниками Пакта мер, которые де-факто приводят к увеличению числа случаев и масштабов применения ими смертной казни или к уменьшению числа помилований и смягченных смертных приговоров, противоречит предмету и цели статьи 6 Пакта³³.

20. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что право просить о помиловании подразумевает наличие значимой процедуры для подачи такого заявления. Это право также должно гарантировать, чтобы возможность применения амнистии, помилования и смягчения приговора заранее не исключалась в результате действий законодательного органа или иных субъектов³⁴.

21. В пункте 5 своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет призвал все государства-члены публиковать информацию о применении ими смертной казни по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, включая количество смертных приговоров, в отношении которых была объявлена амнистия или помилование. Совет также призвал государства публиковать информацию о том, в какой степени возможность амнистии или помилования приговоренных к смертной казни отражена в национальном законодательстве. По возможности, отчетность по данной гарантии должна представляться на ежегодной основе³⁵. Генеральный секретарь поддержал этот призыв, призвав государства

³⁰ Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

³¹ См. <https://www.voanews.com/a/somali-military-court-executes-13-militants-5-soldiers-/6995738.html>.

³² См. замечание общего порядка Комитета № 36 (2018), п. 47.

³³ Там же, п. 50.

³⁴ A/HRC/8/3, п. 60.

³⁵ A/HRC/48/29, п. 7.

систематически и публично предоставлять полные, точные и дезагрегированные данные о количестве смертных приговоров, отмененных или смягченных по случаю объявления амнистии или помилования³⁶. Однако многие государства, сохраняющие смертную казнь, не предоставляют публично данные о своих процессах помилования и смягчения наказания, что отражает общий недостаток прозрачности в обнародовании информации о смертной казни³⁷.

В. Помилования и замена смертных приговоров

22. В 2022 году организация «Международная амнистия» зафиксировала случаи помилования или замены смертных приговоров в 26 странах, а также по меньшей мере 28 случаев оправдания заключенных, приговоренных к смертной казни, в четырех странах³⁸. Большинство случаев помилования и замены смертных приговоров, как представляется, произошло в странах Африки к югу от Сахары, где в нескольких странах было зафиксировано не менее 240 смягчений приговоров, 67 помилований и 27 оправданий³⁹. В декабре 2022 года в Малави завершился процесс замены 25 смертных приговоров, в результате чего в стране не осталось ни одного приговоренного к смертной казни⁴⁰. Президент Замбии 8 февраля 2023 года заменил более мягким наказанием смертные приговоры всех 390 заключенных, ожидавших приведения приговоров в исполнение, в том числе 11 женщин⁴¹. В Мали трое ивуарийских военнослужащих, заочно приговоренных к смертной казни за убийство и заговор против правительства, были помилованы президентом 6 января 2023 года⁴².

23. В США в ноябре 2022 года губернатор штата Алабама распорядился приостановить исполнение смертных приговоров в штате после двух неудачных попыток казни при помощи смертельной инъекции, призвав пересмотреть процесс «сверху донизу»⁴³. В штатах Иллинойс⁴⁴, Мэриленд⁴⁵ и Пенсильвания⁴⁶ с трех человек, осужденных и приговоренных к смертной казни, были сняты обвинения после того, как суды рассмотрели доказательства неправомерных действий должностных лиц, лжесвидетельства, ложных обвинений, ложных признаний и ненадлежащего юридического представительства в их делах. В декабре 2022 года уходящая в отставку губернатор штата Орегон заменила все оставшиеся в штате смертные приговоры более мягким наказанием⁴⁷.

24. В 2022 году в государствах региона Ближнего Востока и Северной Африки имели место не менее 20 смягчений приговоров и не менее 7 помилований⁴⁸. В июле 2022 года Объединенные Арабские Эмираты смягчили приговор иностранке, приговоренной к смертной казни за торговлю наркотиками⁴⁹. В июне 2022 года Египет

³⁶ Там же, п. 57.

³⁷ Там же, п. 28.

³⁸ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 13.

³⁹ Ibid., p. 35.

⁴⁰ Материалы, представленные Международной комиссией по отмене смертной казни и организацией «Реприв».

⁴¹ Материалы, представленные Международной комиссией по отмене смертной казни; см. также <https://www.barrons.com/news/zambia-commutes-nearly-400-death-sentences-after-law-change-01675886708> (по материалам агентства «Франс Пресс»).

⁴² Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁴³ См. <https://www.al.com/news/2022/11/gov-kay-ivey-orders-moratorium-on-executions-in-alabama.html>.

⁴⁴ См. <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6378>.

⁴⁵ См. <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6541>.

⁴⁶ См. <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6222>.

⁴⁷ *Oregon Capital Chronicle*, “Oregon Gov. Kate Brown commutes 17 death sentences, ending death row”, 13 December 2022, URL: oregoncapitalchronicle.com/2022/12/13/oregon-gov-kate-brown-commutes-17-death-sentences-ending-death-row/.

⁴⁸ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 32.

⁴⁹ См. <https://www.haaretz.com/israel-news/2022-07-07/ty-article/.premium/israeli-gets-life-in-uae-prison-after-death-sentence-overturned/00000181-d8f0-dfe8-a7b7-fcf341dc0000>.

заменял более мягким наказанием смертные приговоры, вынесенные семи иностранным гражданам за торговлю наркотиками⁵⁰.

С. Национальная практика

25. Государства-члены и организации гражданского общества представили информацию о национальной практике, касающейся права просить о помиловании или замене смертного приговора. Согласно материалам, представленным совместно Азиатской сетью против смертной казни, организацией «Кэпитал панишмент джастис проджект», организацией «Элеос Джастис» и Университетом им. Дж. Монаша, в странах Юго-Восточной Азии частота одобрения ходатайств о помиловании сильно различается. Например, в Таиланде в период с 1991 по 2016 год помилование получили 95 процентов приговоренных к смертной казни, в то время как в Сингапуре за тот же период помилование получили лишь 0,6 процента приговоренных к смертной казни⁵¹. Азиатская сеть против смертной казни, организация «Кэпитал панишмент джастис проджект», организация «Элеос Джастис» и Университет им. Дж. Монаша считают, что одной из причин такого разброса может быть то, что в странах, где в правовой системе отсутствуют другие механизмы признания изменившихся обстоятельств и исправления ошибок и несправедливости, люди чаще прибегают к помилованию⁵².

26. В представленных ей материалах Международная федерация «Действия христиан за отмену пыток» отметила, что частота применения государствами помилования или смягчения смертных приговоров также различна, причем некоторые государства утверждают ходатайства о помиловании или заменяют смертные приговоры на ежегодной основе. Например, президент Нигера подписывает указ о замене смертных приговоров пожизненным заключением каждое 18 декабря. Другие страны, например Камерун, также делают это, но менее регулярно⁵³.

27. Азиатская сеть против смертной казни, организация «Кэпитал панишмент джастис проджект», организация «Элеос Джастис» и Университет им. Дж. Монаша утверждают, что на число одобренных ходатайств о помиловании в государствах, где сохраняется смертная казнь, может также влиять политический статус лица, принимающего окончательное решение.

28. По данным организации «Реприв», Бахрейнского института прав и демократии, Европейской организации саудовцев за права человека, Азиатской сети против смертной казни, организации «Кэпитал панишмент джастис проджект», организации «Элеос Джастис» и Университета им. Дж. Монаша, в некоторых государствах процесс рассмотрения ходатайств о помиловании неопределен и непрозрачен⁵⁴. В феврале 2021 года Комиссия по правам человека Саудовской Аравии проинформировала Совет по правам человека о том, что согласно королевскому указу, изданному в 2020 году, любой ребенок, совершивший преступление, за которое в Саудовской Аравии полагается смертная казнь, будет приговорен к максимальному наказанию в виде

⁵⁰ См. <http://www.handsoffcain.info/notizia/egypt-7-pakistanis-sentenced-to-death-commuted-to-life-imprisonment-60353541>.

⁵¹ Daniel Pascoe, "Republic of Singapore", in *Last Chance for Life: Clemency in Southeast Asian Death Penalty Cases* (Oxford University Press, March 2019), chapter. 4, URL: <https://academic.oup.com/book/37374/chapter-abstract/331356502?redirectedFrom=fulltext>.

⁵² Материалы, совместно представленные Азиатской сетью против смертной казни, организацией «Кэпитал панишмент джастис проджект», организацией «Элеос Джастис» и Университетом им. Дж. Монаша.

⁵³ Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁵⁴ Материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Бахрейнским институтом прав и демократии; материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Европейской организацией саудовцев за права человека; а также материалы, совместно представленные Азиатской сетью против смертной казни, организацией «Кэпитал панишмент джастис проджект», организацией «Элеос Джастис» и Университетом им. Дж. Монаша.

10 лет заключения в колонии для несовершеннолетних⁵⁵. Однако, несмотря на то, что о данном указе было объявлено три года назад, он до сих пор не вступил в силу в качестве закона. Кроме того, создается впечатление, что содержание королевского указа нигде не было опубликовано, что не позволяет проверить его охват и сферу действия. В июне 2021 года в Саудовской Аравии был казнен взрослый человек, осужденный за преступления, предположительно совершенные им в детстве⁵⁶. Затем в июне 2021 года были изданы королевские директивы, предписывающие Главному управлению тюрем внедрить процедуру помилования лиц, задержанных за преступления, связанные с наркотиками. Однако организация «Реприв» и Европейская организация саудовцев за права человека указали на отсутствие ясности в вопросе о том, как эта процедура будет применяться к лицам, приговоренным к смертной казни⁵⁷.

29. Время, проводимое осужденным в ожидании исполнения смертного приговора, также может оказать существенное влияние на перспективы смягчения приговора или помилования, поскольку оно увеличивает вероятность возникновения благоприятствующих этому факторов. К таким факторам относятся содействие текущему или будущему полицейскому расследованию, психическое или неизлечимое заболевание, преклонный возраст и смена режима⁵⁸. Длительное ожидание рассмотрения самих ходатайств о помиловании также может стать важным критерием принятия решений, приводящих к смягчению приговора. В марте 2023 года малазийский заключенный был помилован после того, как Азиатская сеть против смертной казни доказала, что его 29-летнее заключение в камере смертников было несправедливым⁵⁹.

30. Тем не менее ходатайства о помиловании должны рассматриваться в разумные сроки. По мнению Комитета по правам человека, согласно пункту 4 статьи 6 Пакта, процедуры помилования или смягчения наказания должны обеспечивать определенные существенные гарантии, включая определенность в отношении применяемых процедур помилования и смягчения наказания. Процедуры помилования и смягчения наказания также требуют от государств-участников заблаговременно информировать лиц, приговоренных к смертной казни, о сроках рассмотрения ходатайства и оперативно сообщать им об итогах этой процедуры⁶⁰. Азиатская сеть против смертной казни, организация «Кэпитал панишмент джастис проджект», организация «Элеос Джастис» и Университет им. Дж. Монаша утверждают, что сроки рассмотрения ходатайств о помиловании в Азиатско-Тихоокеанском регионе варьируются от менее одного года во Вьетнаме до 15–20 лет в Малайзии и Таиланде.

⁵⁵ Материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Европейской организацией саудовцев за права человека, со ссылкой на Интернет-ТВ Организации Объединенных Наций, 6-е заседание, сорок шестая очередная сессия Совета по правам человека, Организация Объединенных Наций, 23 февраля 2021 года, URL: <https://media.un.org/en/asset/k1p/k1ptgc87e9>.

⁵⁶ См. материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Европейской организацией саудовцев за права человека; а также “Mustafa al-Darwish: Saudi man executed for crimes committed as a minor”, BBC News, 15 June 2021, URL: <https://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-57492219>.

⁵⁷ Материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Европейской организацией саудовцев за права человека.

⁵⁸ Материалы, совместно представленные Азиатской сетью против смертной казни, организацией «Кэпитал панишмент джастис проджект», организацией «Элеос Джастис» и Университетом им. Дж. Монаша.

⁵⁹ См. https://malaysia.news.yahoo.com/suhakam-lauds-johor-pardoning-man-100116573.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAFQyk4-VKp9lNv7kNJ_JqbhThSRefSwntBSQcuYJyYKiEFsMvvXOsbDZnHfmRcLsc0VvQm1KgFKGOBe0ScI6eWcTFh1NjICT4aTAnzyIgQqLCsvWavMTPGzxOsqC9vvFapcZKEZuDDR49xOyIUGOBUz9LObF4J-KRYjqhS65Hke.

⁶⁰ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 47.

31. Международная федерация «Действия христиан за отмену пыток» отмечает, что даже в некоторых государствах, отменивших смертную казнь, процедура замены смертных приговоров осуществляется с задержками. В качестве примера приводится Бенин, где смертная казнь была отменена в 2016 году, однако 14 приговоренным к смертной казни лицам, содержащимся в тюрьме Акпро-Миссерете, пришлось ждать получения президентского указа о замене их смертных приговоров пожизненным заключением до 2018 года⁶¹.

32. Кения предприняла шаги по обеспечению четко установленного права и оговоренной процедуры подачи ходатайства о помиловании в соответствии с внутренним законодательством. Статья 133 Конституции Кении предоставляет президенту право по своему усмотрению миловать или отменять смертельные приговоры по ходатайству любого лица. Уголовное законодательство Кении также защищает это право. Пункт 3 статьи 332 Уголовно-процессуального кодекса предоставляет президенту право отдавать распоряжение о замене смертного приговора или помиловании преступников, приговоренных к смертной казни. Правительство Кении проводит информационные и просветительские программы для заключенных, приговоренных к смертной казни, с тем чтобы помочь им узнать больше о своем праве на обжалование и возможности доступа к платформам для рассмотрения апелляций, помилования или смягчения приговора⁶². В Индонезии был принят новый Уголовный кодекс, в соответствии с которым, после его вступления в силу в 2026 году, можно будет смягчать смертные приговоры после 10 лет содержания под стражей при соблюдении определенных условий⁶³.

33. В Кении лица, приговоренные к смертной казни, могут подать президенту электронное прошение о помиловании, смягчении наказания или отсрочке исполнения приговора через недавно созданный⁶⁴ портал Информационной системы обработки электронных петиций⁶⁵ или заполнив форму, которую можно скачать с этого портала. Петиционеры могут отслеживать статус рассмотрения своих ходатайств через портал, а общественность может узнать об этом процессе, посетив веб-сайт портала.

34. Правительственные целевые группы также могут быть эффективным инструментом совершенствования процесса подачи ходатайств о помиловании или замене смертного приговора. В Кении целевая группа, созданная для пересмотра национального законодательства, касающегося осуществления права на помилование, подготовила ряд рекомендаций, которые включают в себя закрытие доступа к сведениям о судимости с целью предоставления помилованным лицам более широких возможностей оплачиваемого трудоустройства, а также создание межведомственного комитета по реинтеграции для содействия социальной реинтеграции помилованных лиц⁶⁶.

35. В Индии отклонение прошения о помиловании или смягчении смертного приговора не обязательно является окончательным. Осужденные могут подать ходатайство о судебном пересмотре решения об отклонении прошения о помиловании в Высокий суд и Верховный суд. Хотя суды не могут оспаривать связанные с помилованием полномочия исполнительной власти по существу, они могут пересмотреть отказ в удовлетворении ходатайства о помиловании, если имела место чрезмерная или необъяснимая задержка в принятии решения по ходатайству или если губернатор штата или президент отказались рассмотреть открывшиеся существенные обстоятельства или новые материалы. К таким существенным обстоятельствам можно отнести задержку исполнения приговора, невменяемость, психическое заболевание,

⁶¹ Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁶² Материалы, представленные Кенией.

⁶³ См. <https://www.mondaq.com/crime/1268552/key-provisions-of-indonesias-new-criminal-code> и <https://lens.civicus.org/indonesias-new-criminal-code-a-turn-for-the-worse/>; и Amnesty International Global Report, «Death sentences and executions: 2022», p. 8.

⁶⁴ Портал и веб-сайт были запущены 13 апреля 2022 года; см. <https://www.powerofmercy.go.ke/home>.

⁶⁵ Материалы, представленные Кенией, со ссылкой на <https://www.powerofmercy.go.ke/e-petition>.

⁶⁶ Материалы, представленные Кенией.

одиночное заключение, ссылки на судебные решения, объявленные несостоятельными *per incuriam*, а также процессуальные нарушения при рассмотрении ходатайства о помиловании⁶⁷.

36. Хотя право просить о помиловании или смягчении смертного приговора признается во многих странах, на некоторые виды преступлений это право нередко не распространяется. Например, в Камеруне президентский указ № 2020/193 от 15 апреля 2020 года лишает некоторые категории осужденных права ходатайствовать о смягчении наказания. Статья 4 этого указа гласит, что меры по смягчению наказания не распространяются на лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, рецидивистов, лиц, совершивших правонарушение в период нахождения в местах лишения свободы, а также осужденных за совершение некоторых преступлений, в том числе террористических. Международная федерация «Действия христиан за отмену пыток» утверждает, что на практике это автоматически лишает права на помилование большое количество лиц, приговоренных к смертной казни, поскольку значительная часть лиц, приговоренных к смертной казни в Камеруне, была осуждена за преступления, связанные с терроризмом⁶⁸. Аналогичным образом организация «Джастис проджект Пакистан» утверждает, что действующий в Пакистане Закон о борьбе с терроризмом запрещает смягчение наказания или помилование лиц, осужденных за преступления, связанные с терроризмом, и что это лишило многих приговоренных к смертной казни в Пакистане права просить о помиловании после вынесения приговора.

37. Европейский союз также высоко оценивает важность облегчения доступа к процедурам помилования и обеспечения понимания их сути. Вот уже на протяжении многих лет он поддерживает программы, нацеленные на оказание моральной поддержки лицам, приговоренным к смертной казни, и их близким во время рассмотрения ходатайств о помиловании и пересмотра дел⁶⁹.

38. Рекомендации правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций могут оказывать положительное влияние на реализацию людьми права просить о помиловании или смягчении смертного приговора. В октябре 2019 года Министерство внутренних дел Пакистана выпустило стандартные операционные процедуры по рассмотрению ходатайств о помиловании, руководствуясь рекомендациями Комитета по правам человека. Вслед за этим в 2022 году Федеральное министерство права и юстиции разработало законопроект о реформе уголовного законодательства и системы юстиции, содержащий ряд предлагаемых поправок к Уголовно-процессуальному и Уголовно-исполнительному кодексам. Несмотря на то, что данный законопроект еще не был рассмотрен Национальным собранием, организация «Джастис проджект Пакистан» утверждает, что он был разработан с учетом рекомендаций Комитета и направлен на совершенствование процедуры помилования и смягчения наказания осужденных на смертную казнь в Пакистане путем обеспечения прозрачности, определенности, объективности и надлежащей правовой процедуры⁷⁰. В апреле 2018 года, после разъяснений, запрошенных экспертами Организации Объединенных Наций по правам человека, король Бахрейна заменил смертные приговоры четырех осужденных на пожизненное заключение через день после того, как Военный апелляционный суд оставил их приговоры в силе⁷¹.

39. Национальные судебные органы также играют важную роль в обеспечении полного соблюдения права на помилование или смягчение смертного приговора. Например, в 2021 году один из судов Пакистана признал прошение о помиловании неполным, поскольку к нему не были приобщены материалы, свидетельствующие о

⁶⁷ Материалы, представленные организацией «Проект 39А».

⁶⁸ Материалы, представленные Международной федерацией «Действия христиан за отмену пыток».

⁶⁹ Материалы, представленные Европейским союзом.

⁷⁰ Материалы, представленные организацией «Джастис проджект Пакистан».

⁷¹ Материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Бахрейнским институтом прав и демократии; см. также <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2018/04/bahrain-un-rights-experts-condemn-military-court-convictions-cite-torture>.

психическом заболевании заявителя. Суд распорядился подать от имени заявителя новое прошение о помиловании, указав в тексте наличие у него психического заболевания и приложив копии всей его истории болезни⁷².

IV. Право на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией согласно закону

A. Законодательные основы

40. В пункте 5 статьи 14 Пакта предусматривается, что каждый, кто был осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Комитет по правам человека отметил, что выражение «согласно закону» не имеет в виду оставить само существование права на пересмотр на усмотрение государств-участников, поскольку это право признается в Пакте, а не только внутренним законодательством, и пояснил, что это выражение скорее имеет отношение к определению порядка и условий проведения обзора вышестоящей инстанцией, а также того, на какой из судов ложится ответственность за осуществление пересмотра⁷³.

41. Обязательные смертные приговоры, которые не оставляют национальным судам возможности по своему усмотрению определять, является ли правонарушение преступлением, караемым смертной казнью, и выносить ли смертный приговор в конкретных обстоятельствах правонарушителя, нарушают статью 6 Пакта, поскольку являются произвольными по своему характеру⁷⁴.

42. Право на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией согласно закону нарушается не только в том случае, когда решение суда первой инстанции является окончательным, но и когда обвинительный приговор, вынесенный апелляционным судом или судом последней инстанции после оправдательного приговора суда низшей инстанции, не может быть пересмотрен вышестоящим судом в соответствии с национальным законодательством. В тех случаях, когда высший суд страны действует в качестве суда первой и единственной инстанции, отсутствие права на пересмотр вышестоящим судом не компенсируется тем фактом, что лицо судимо верховным судом соответствующего государства-участника⁷⁵.

43. Право на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией налагает обязанность пересмотра существенным образом, одновременно на основе достаточности доказательств и норм права, осуждения и приговора так, чтобы процедура делала возможным должное рассмотрение характера дела. Пересмотр, который ограничивается формальными или правовыми аспектами осуждения без какого бы то ни было рассмотрения фактов, является недостаточным по Пакту⁷⁶. Одним из важных аспектов такого фактологического анализа является необходимость всестороннего рассмотрения утверждений о том, что смертный приговор мог быть вынесен на основании доказательств, полученных в результате пыток или жестокого обращения. В самом деле, Комитет по правам человека заявил, что влекущие за собой смертную казнь приговоры по уголовным делам, вынесенные на основе информации, полученной в результате применения пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения с допрашиваемыми лицами, нарушают положения статьи 7 и пункта 3 g) статьи 14 Пакта, а также статью 6⁷⁷.

⁷² Материалы, представленные организацией «Джастис проджект Пакистан». См. также <https://tribune.com.pk/story/2290483/the-madness-of-sanity>.

⁷³ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32 (2007), п. 45.

⁷⁴ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 37.

⁷⁵ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32 (2007), п. 47.

⁷⁶ Там же, п. 48.

⁷⁷ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 54.

44. Вместе с тем пункт 5 статьи 14 не требует полного повторного разбирательства или «слушания», если суд, осуществляющий пересмотр, может проанализировать фактические аспекты дела. Так, например, если вышестоящий суд рассматривает утверждения, направленные против признанного виновным лица, очень подробно оценивает доказательства, представленные на суде и указанные в апелляционной жалобе, и находит, что уличающих доказательств для оправдания установления вины в конкретном деле достаточно, Пакт не нарушается⁷⁸.

45. Комитет по правам человека отметил также, что право на пересмотр осуждения не может быть эффективно осуществлено, если осужденный не имеет доступа к мотивированному, составленному в письменной форме решению суда первой инстанции. В этой связи, если внутреннее законодательство предусматривает несколько инстанций обжалования, то для соблюдения положений Пакта осужденный должен иметь доступ к документам, таким как протоколы судебных заседаний, по крайней мере в суде первой апелляционной инстанции⁷⁹. Государства-участники также должны принять все возможные меры для снятия процедурных барьеров, препятствующих пересмотру обвинительных приговоров, и для пересмотра ранее вынесенных приговоров на основании новых доказательств, включая доказательства, полученные с применением новых методов анализа ДНК⁸⁰.

46. Право на обжалование имеет особое значение при рассмотрении дел, по которым может быть вынесен смертный приговор. Отказ в юридической помощи со стороны суда, пересматривающего смертный приговор неплатежеспособного осужденного лица, представляет собой не только нарушение пункта 3 d) статьи 14, но в то же время и пункта 5 статьи 14, поскольку в таких случаях отказ в юридической помощи при апелляции фактически исключает возможность эффективного пересмотра осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией. Право на пересмотр осуждения нарушается также в том случае, если осужденные не ставятся в известность о намерении их защитников не представлять какие-либо аргументы суду, что лишает осужденных возможности воспользоваться услугами другого защитника, с тем чтобы их обеспокоенность могла быть озвучена на стадии апелляции⁸¹.

47. Стандарты и гарантии, предусмотренные в пункте 5 статьи 14, пересекаются и взаимодействуют с другими положениями Пакта. Комитет по правам человека заявил, что нарушение эффективного права на обжалование при рассмотрении дел, повлекших за собой вынесение смертного приговора, делает смертный приговор произвольным по своему характеру и нарушает право на жизнь⁸².

48. Эти меры защиты, предусмотренные статьями 6 и 14 Пакта, отражены в гарантиях, обеспечивающих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни, которые были одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1984/50. Шестая из этих гарантий предусматривает, что каждый приговоренный к смертной казни должен иметь право на обжалование в суде высшей инстанции и что должны быть приняты меры для того, чтобы такое обжалование стало обязательным.

49. Меры защиты, предусмотренные статьями 6 и 14 Пакта и резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета, также увязаны с пунктом 5 резолюции 1989/64 Экономического и Социального Совета, в котором ко всем государствам-членам был обращен призыв публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число смертных приговоров, которые были отменены или смягчены в результате обжалования, и включать в эту информацию данные о том, в какой степени соответствующая гарантия отражена в национальном законодательстве. Генеральный секретарь поддержал этот призыв, призвав государства систематически и публично

⁷⁸ См. замечание общего порядка Комитета № 32 (2007), п. 48.

⁷⁹ Там же, п. 49.

⁸⁰ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 43.

⁸¹ Там же.

⁸² Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 36 (2018), п. 41.

предоставлять полные, точные и дезаггегированные данные о смертных приговорах, в том числе о количестве смертных приговоров, которые были отменены или смягчены в результате обжалования⁸³.

В. Национальная практика

50. В представленных ими материалах государства-члены и организации гражданского общества указали на позитивные изменения, произошедшие в некоторых государствах, в которых сохраняется смертная казнь, в части права на обжалование таких осуждений и приговоров.

51. В представленных им материалах Чили сообщило, что применяет смертную казнь исключительно в качестве наказания за некоторые преступления, совершенные его военнослужащими во время войны. Такие дела рассматриваются военными трибуналами, а не гражданскими судами. Изначально обвиняемым в рамках этих процедур не предоставлялось право на обжалование, однако недавно Верховный суд Чили постановил, что он имеет право пересматривать приговоры, вынесенные чилийскими военными трибуналами, в соответствии с пятью основаниями для судебного пересмотра, предусмотренными статьей 473 Уголовного кодекса.

52. В 2016 году Верховный суд Чили впервые использовал это новое право судебного пересмотра для отмены приговора, вынесенного военным трибуналом. В период с 2016 по 2021 год Верховный суд вынес более 30 решений об отмене приговоров, в результате которых были спасены более 252 человек, осужденных военными трибуналами в период диктатуры. В каждом из этих случаев право пересмотра было обусловлено четвертым основанием, предусмотренным подпунктом d) статьи 473 Уголовного кодекса, который допускает пересмотр приговора в том случае, если «после вынесения приговора произошло или было обнаружено какое-либо действие, либо появился неизвестный в ходе процесса документ, достаточные для установления невиновности осужденного». В каждом случае пересмотра смертного приговора на этом основании причиной отмены приговоров было наличие доказательств того, что мотивом для его вынесения были показания, полученные под пытками⁸⁴.

53. Верховный суд Пакистана установил приоритет пожизненного заключения над смертной казнью и подчеркнул, что обстоятельства обвиняемого и обстоятельства правонарушения должны рассматриваться как смягчающие обстоятельства и препятствие для вынесения смертного приговора⁸⁵. Это, как представляется, привело к значительному сокращению числа приговоренных к смертной казни в Пакистане: с 7164 человек в 2012 году до 3226 человек в 2022 году, т. е. на 54,9 процента⁸⁶.

54. В 2017 году Верховный суд Кении признал обязательные смертные приговоры неконституционными, поскольку они нарушают право на справедливое судебное разбирательство, которое включает право на обжалование приговора. В результате правительство приняло решение о пересмотре режима применения смертной казни и создании целевой группы по пересмотру законодательной базы, касающейся смертной казни. В процессе пересмотра было сформулировано предложение наделить правом пересмотра приговора всех лиц, осужденных на смертную казнь в соответствии с положениями об обязательной смертной казни, в том числе осужденных и приговоренных к смертной казни до 2010 года, отбывающих смягченные приговоры⁸⁷.

55. Несмотря на эти позитивные шаги, в государствах-членах сохраняются проблемы с обеспечением права на эффективное обжалование решений по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. Организация «Реприв» и Бахрейнский институт прав и демократии утверждают, что высшие суды Бахрейна при

⁸³ A/HRC/48/29, п. 57.

⁸⁴ Материалы, представленные Чили.

⁸⁵ Материалы, представленные организацией «Джастис проджект Пакистан».

⁸⁶ Материалы, представленные организацией «Джастис проджект Пакистан».

⁸⁷ Материалы, представленные Кенией.

подтверждении смертных приговоров и принятии окончательных решений о вынесении смертного приговора опираются на доказательства, полученные с помощью пыток. Они утверждают также, что апелляционные судьи в Бахрейне не расследуют заявления о пытках и жестоком обращении или полагаются на результаты расследований бахрейнских надзорных органов, которые не всегда действуют в соответствии с минимальными международными стандартами, предусмотренными Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Руководством по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол)⁸⁸.

56. В Мьянме продолжает действовать указ о военном положении № 3/2021. Этот нормативный акт предусматривает сохранение существующих или создание новых, специальных военных трибуналов, рассматривающих уголовные дела в отношении гражданских лиц в некоторых населенных пунктах, включая дела о преступлениях, караемых смертной казнью, в порядке упрощенного производства и без права на обжалование⁸⁹. В июле 2022 года Генеральный секретарь и Верховный комиссар по правам человека осудили казнь четырех активистов демократического движения, совершенную по решению военных трибуналов, принятому по итогам закрытых судебных заседаний⁹⁰.

57. В декабре 2022 года президент Сингапура подписал принятый парламентом Закон об обжаловании решений апелляционных инстанций по делам, караемым смертной казнью, в котором вводится новая процедура обжалования решений апелляционных судов по делам, караемым смертной казнью⁹¹.

V. Выводы и рекомендации

58. Генеральный секретарь приветствует устойчивый прогресс на пути к повсеместной отмене смертной казни. К обнадеживающим шагам можно отнести принятие национальных законов, отменяющих смертную казнь за все преступления, устанавливающих свободу судейского усмотрения путем отмены обязательных смертных приговоров, а также принятие законов о ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни. Генеральный секретарь также с радостью отмечает рекордное число стран, проголосовавших за девятую по счету резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни.

59. Что касается стран, которые еще не отменили смертную казнь, то Генеральный секретарь с удовлетворением отмечает общую тенденцию к сокращению применения этого вида наказания, наметившуюся в этих странах за последние несколько лет. Вместе с тем он с озабоченностью отмечает, что в ряде стран возобновились или значительно участились случаи вынесения смертных приговоров и применения смертной казни. Генеральный секретарь подтверждает свою рекомендацию, адресованную государствам, в которых сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в целях последующей отмены смертной казни.

60. Генеральный секретарь напоминает о том, что всем государствам следует полностью соблюдать свои обязательства по международному праву прав человека. Государствам, в которых сохраняется смертная казнь, настоятельно рекомендуется воздерживаться от ее применения в качестве наказания за

⁸⁸ Материалы, совместно представленные организацией «Реприв» и Бахрейнским институтом прав и демократии.

⁸⁹ Указ № 3/2021 о введении военного положения от 16 марта 2021 года.

⁹⁰ См. <https://press.un.org/en/2022/sgsm21383.doc.htm> и <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/07/myanmar-bachelet-condemns-executions-calls-release-all-political-prisoners>.

⁹¹ См. parliament.gov.sg/docs/default-source/default-document-library/post-appeal-applications-in-capital-cases-bill-34-2022.pdf.

преступления, не связанные с умышленным убийством, например за преступления, связанные с наркотиками.

61. Государствам следует отменить положения, предписывающие обязательное назначение смертной казни за те или иные преступления. Кроме того, для всех приговоренных к смерти на основании положений об обязательной смертной казни должен быть введен в действие процесс, учитывающий личные обстоятельства правонарушителя и особые обстоятельства совершения правонарушения, включая конкретные отягчающие или смягчающие обстоятельства.

62. До отмены смертной казни государствам следует обеспечить введение и эффективное применение правовых гарантий и мер защиты, включая право любого осужденного ходатайствовать о помиловании и замене смертного приговора в рамках процедуры, предусматривающей определенные важные гарантии. Кроме того, государствам следует обеспечить, чтобы условия помилования или смягчения наказания не были неэффективными, излишне обременительными или дискриминационными по своему характеру, а также не применялись произвольным образом. Государствам следует также обеспечить рассмотрение ходатайств о помиловании в разумные сроки в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Пакта, который обязывает государства-участники обеспечивать определенность в отношении применяемых процедур помилования и смягчения приговора. Государствам следует также рассмотреть вопрос о создании правительственных целевых групп для содействия совершенствованию процесса подачи ходатайств о помиловании или замене смертного приговора.

63. До отмены смертной казни государствам следует обеспечить каждому приговоренному к смертной казни право на пересмотр его или ее осуждения и приговора вышестоящим судом в соответствии с законом, гарантируя при этом, чтобы осуждение и приговор были пересмотрены по существу, одновременно на основе достаточности доказательств и норм права, уделяя особое внимание необходимости всесторонне расследовать и принимать к сведению утверждения о том, что смертный приговор мог быть вынесен на основании доказательств, полученных в результате пыток или жестокого обращения, и учитывая, что источником руководящих указаний при расследовании таких утверждений может служить Стамбульский протокол. Государствам следует также обеспечить, чтобы гражданские суды имели право пересматривать любые смертные приговоры, вынесенные военными трибуналами.

64. Генеральный секретарь настоятельно призывает государства соблюдать требования прозрачности в отношении назначения и применения смертной казни, а также систематически и публично предоставлять полные, точные и дезагрегированные данные о смертных приговорах, в частности о случаях помилования, смягчения приговора и обжалования, с тем чтобы способствовать проведению всестороннего публичного обсуждения вопросов, касающихся применения смертной казни и ее влияния на права человека.

65. Генеральный секретарь вновь заявляет, что он разделяет мнение Комитета по правам человека о том, что смертная казнь несовместима с полным уважением права на жизнь и что отмена смертной казни желательна и необходима для укрепления человеческого достоинства и прогрессивного развития прав человека, и напоминает об отсутствии убедительных доказательств в пользу того утверждения, что смертная казнь сдерживает преступность более эффективно, чем любое другое наказание.

66. Генеральный секретарь призывает государства принять дополнительные меры в направлении ограничения применения или отмены смертной казни с целью ускорить прогресс на пути к ее повсеместной отмене и обеспечить полное соблюдение основополагающего права на жизнь.