

Второе Совещание государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия

Distr.: General
26 October 2023
Russian
Original: English

Нью-Йорк, 27 ноября — 1 декабря 2023 года
Пункт 11 с) предварительной повестки дня*
**Рассмотрение состояния и действия Договора и прочих
вопросов, важных для реализации объекта и цели
Договора: достижение ликвидации ядерного оружия
(статья 4)**

Доклад сопредседателей неофициальной рабочей группы по осуществлению статьи 4 (Мексика и Новая Зеландия)

I. Резюме

1. В соответствии с решением 4 d) iii) первого Совещания государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия¹ государства — участники Договора постановили учредить неофициальную рабочую группу по осуществлению статьи 4, в частности по работе, связанной с будущим назначением компетентного международного органа или органов, сопредседателями которой в период между первым и вторым совещаниями государств-участников будут Мексика и Новая Зеландия.
2. В настоящем докладе излагаются основные аспекты деятельности рабочей группы, в рамках которой сопредседатели провели пять заседаний с участием представителей государств-участников, членов Научно-консультативной группы, Международного комитета Красного Креста, представителей научных кругов и гражданского общества. На эти заседания сопредседатели пригласили экспертов, чтобы они, при необходимости, помогали неофициальной рабочей группе в ее усилиях.
3. Неофициальная рабочая группа рассмотрела соответствующие действия по осуществлению статьи 4 Венского плана действий², а именно действия 15–18.

* TPNW/MSP/2023/1.

¹ TPNW/MSP/2022/6, приложение III.

² Там же, приложение II.



II. Рассмотренные вопросы

4. Участники мероприятий неофициальной рабочей группы вновь заявили о том, что статья 4 Договора о запрещении ядерного оружия является одним из основополагающих положений этого договора по разоруженческой тематике.

5. Сопредседатели и участники мероприятий неофициальной рабочей группы признали, что осуществление статьи 4 является серьезной задачей и должно носить продуманный и целостный характер, а также признали, что деятельность неофициальной рабочей группы по статье 4 требует многолетних усилий, в том числе в межсессионные периоды.

6. В настоящем докладе приводится обзор областей, которые обсуждались сопредседателями и неофициальной рабочей группой в межсессионный период между первым Совещанием государств-участников в июне 2022 года и вторым Совещанием государств-участников в ноябре 2023 года.

7. Сопредседатели руководствовались следующими действиями, согласованными в Венском плане действий:

- действие 15: продолжать в межсессионный период обсуждения для выработки согласованного подхода по вопросам, связанным с компетентным международным органом или органами, начиная с общих обязательств государств-участников и заканчивая конкретным мандатом международного органа или органов, а также для предоставления рекомендаций по назначению органов;
- действие 16: назначить в течение 90 дней национальных координаторов по вопросам назначения компетентного международного органа или органов;
- действие 17: заняться в межсессионный период разработкой конкретных требований к связанным со статьей 4 Договора просьбам об отсрочке в уничтожении государствами, обладающими ядерным оружием, ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, находящихся в их собственности, во владении или под контролем (пункт 2 статьи 4), и вывода такого оружия или устройств из государств, на территории которых они находятся (пункт 4 статьи 4). В ходе этого межсессионного процесса следует применять или учитывать рекомендации Научно-консультативной группы и информацию от соответствующих международных технических агентств;
- действие 18: прилагать максимум усилий для продвижения и поддержки прогресса в области контроля за ядерным разоружением, признавая при этом, что контроль не является самоцелью и не заменяет собой ядерное разоружение, а служит позитивным фактором содействия прогрессу в области разоружения.

8. В межсессионный период сопредседатели и участники мероприятий неофициальной рабочей группы добились прогресса в осуществлении статьи 4 Договора, в частности провели субстантивное обсуждение всех упомянутых выше действий.

9. Что касается действия 15, то была подчеркнута важность выработки согласованного подхода к вопросам, связанным с компетентным международным органом или органами, включая определение изложенных в Договоре основных требований к такому органу или органам. Было признано, что, хотя статья 4 четко определяет порядок работы международного органа или органов в качестве структуры по ведению переговоров и представлению докладов, а также в качестве механизма проверки, она предоставляет государствам-участникам возможность для проявления гибкого и адаптивного подхода при принятии

решений о способах выполнения этих общих обязательств и оставляет открытыми альтернативные варианты для принятия решений о наилучших путях их претворения в жизнь. По мнению сопредседателей, государствам-участникам следует принять поэтапный подход в отношении определения международного органа или органов, руководствуясь принципами практичности, транспарентности, легитимности и эффективности.

10. Что касается действия 16, то национальные координаторы были назначены 26 государствами-участниками. Сопредседатели рабочей группы продолжают призывать все стороны, которые еще не сделали этого, назначить своих национальных координаторов и сообщить информацию о них Секретариату.

11. Что касается действия 17, то сопредседатели и участники мероприятий рабочей группы признали важность разработки конкретных требований к просьбам об отсрочке, связанным со статьей 4 Договора, и получили соответствующие мнения от экспертов по науке и политике. Мориц Кютт выступил перед рабочей группой с сообщением, в котором он провел сопоставительный анализ с другими правовыми системами, выявил особенности, связанные с процессом демонтажа ядерного оружия, и определил возможные причины задержек. В ходе последовавших обсуждений широкое признание получил тот факт, что в чрезвычайных обстоятельствах могут потребоваться продление сроков вывода оружия и дополнительная работа по уточнению возможных критериев предоставления отсрочки, определению возможных мер, включенных в детальный план работы, и изучению вопроса о способах предоставления возможности для проведения проверки по запросу.

12. Что касается более глубокого понимания процесса присоединения соответствующих государств к Договору на условиях, изложенных в пунктах 1 и 2 статьи 4, то в соответствии с действиями 17 и 18 сопредседатели подготовили первоначальную карту процессов, которая послужила руководством для обсуждений в межсессионный период. Это составило основную часть деятельности рабочей группы. Материалы по картам процессов были заслушаны в устной форме, получены в письменной форме и изложены в сообщении г-на Кютта. Рабочая группа стремилась сосредоточить внимание на конкретных аспектах обоих процессов, в том числе на выявлении точек соприкосновения и специфических областей в каждой карте процессов. Для этого потребовалось выявить технические аспекты, которые потребуют дальнейшего анализа.

13. Сопредседатели и рабочая группа рассмотрели вопрос о наиболее эффективных способах взаимодействия с другими органами в рамках деятельности рабочей группы, в том числе с Международным агентством по атомной энергии, а также другими международными и региональными организациями (например, организациями, созданными в рамках зон, свободных от ядерного оружия).

14. Рабочая группа обязалась способствовать достижению прогресса в области контроля за ядерным разоружением и поддерживать этот прогресс. Старший научный сотрудник Института Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения Павел Подвиг представил рабочей группе подробный доклад о существующих исследованиях, имеющих отношение к положениям Договора, касающимся контроля за ядерным разоружением, и особо остановился на полезных дальнейших шагах. Это позволило провести субстантивное обсуждение с участниками и помогло сопредседателям определить дополнительные вопросы, по которым Научно-консультативная группа могла бы высказать свое мнение.

15. Рабочая группа признала ценный вклад и обширный опыт Научно-консультативной группы, в связи с чем сопредседатели предложили первоначальный список вопросов для Группы (см. приложение). Дальнейшее изучение этих ключевых вопросов будет способствовать деятельности рабочей группы в будущем.

16. Сопредседатели пришли к выводу о необходимости дальнейшей работы по всем направлениям, обозначенным в Венском плане действий, и указали, что она должна продолжаться на основе обеспечения надлежащего перехода между межсессионными периодами для обеспечения преемственности в плане получения знаний и обмена мнениями.

Приложение

Вопросы, требующие уточнения в процессе обсуждений и координации с Научно-консультативной группой

1. В чем заключаются все элементы «программы ядерного оружия» для целей статьи 4 Договора о запрещении ядерного оружия и кто и как может проверять их ликвидацию?
2. Какие существуют соображения для определения типа и стандарта «сотрудничества», необходимого для целей проверки ликвидации программы ядерного оружия в соответствии со статьей 4 Договора?³
3. Как можно определить «необратимость» ликвидации программы ядерного оружия?

³ В соответствии с действующими соглашениями о гарантиях Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) предусматривается целый ряд видов сотрудничества, например предоставление МАГАТЭ отчетности, информации и доступа как по запросу МАГАТЭ, так и в качестве постоянного обязательства. Кроме того, в этих соглашениях содержатся указания на то, какие виды запросов может направлять Агентство и что считается «разумным». В статье XII Устава МАГАТЭ («Гарантии Агентства») изложены права и обязанности Агентства в отношении применения гарантий в том или ином государстве (из которых и можно вывести стандарт «сотрудничества»).