



Организация Объединенных Наций

**Доклад Комиссии Организации
Объединенных Наций по праву
международной торговли**

**Пятьдесят шестая сессия
(3–21 июля 2023 года)**

Генеральная Ассамблея

**Официальные отчеты
Семьдесят восьмая сессия
Дополнение № 17**

* Переиздано по техническим причинам 24 октября 2023 года.

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Семьдесят восьмая сессия
Дополнение № 17

Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

**Пятьдесят шестая сессия
(3–21 июля 2023 года)**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2023 год

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	1
II. Организация работы сессии	1
А. Открытие сессии	1
В. Членский состав и участники	1
С. Выборы должностных лиц	3
D. Повестка дня	3
Е. Учреждение Комитета полного состава	4
F. Утверждение доклада	4
III. Краткий отчет о работе пятьдесят шестой сессии Комиссии	4
IV. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами	7
А. Введение	7
В. Окончательная доработка и принятие Типовых положений ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам	8
1. Рассмотрение проектов положений о медиации	8
2. Принятие Типовых положений ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам	8
С. Окончательная доработка и принятие Руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам	10
1. Рассмотрение проекта руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по инвестиционным спорам	10
2. Принятие Руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам	10
D. Окончательная доработка и принятие подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием и принятие в принципе подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием	12
1. Рассмотрение проекта кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и комментария	12
2. Рассмотрение проектов кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария	19
3. Принятие подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием и принятие в принципе подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием	21
V. Рассмотрение проекта руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий	23
А. Введение	23
В. Рассмотрение проекта рекомендаций	23
С. Рассмотрение проекта комментария	26

D.	Принятие Руководства ЮНСИТРАЛ по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (ММСР).	30
VI.	Рассмотрение проекта пояснительного текста об отклонении на раннем этапе и предварительном определении	31
VII.	Урегулирование споров: доклад Рабочей группы II о ходе работы	33
VIII.	Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами: доклад Рабочей группы III о ходе работы.	34
IX.	Электронная торговля: доклад Рабочей группы IV о ходе работы.	36
X.	Законодательство о несостоятельности: доклад Рабочей группы V о ходе работы.	36
XI.	Оборотные документы смешанной перевозки: доклад Рабочей группы VI о ходе работы	39
XII.	Программа работы	40
A.	Программа нормотворческой деятельности, находящаяся на рассмотрении рабочих групп.	40
B.	Дополнительные темы, рассмотренные на предыдущих сессиях Комиссии	41
1.	Складские расписки.	41
2.	Влияние коронавирусной инфекции (COVID-19) на право международной торговли.	42
3.	Смягчение последствий изменения климата, адаптация к нему и повышение устойчивости к вызванным им потрясениям.	44
4.	Правовые вопросы, связанные с использованием технологии распределенного реестра в торговле	49
5.	Урегулирование споров в цифровой экономике	49
C.	Методы работы ЮНСИТРАЛ	52
XIII.	Координация и сотрудничество	54
A.	Общие вопросы.	54
B.	Доклады других международных организаций.	55
1.	Гагская конференция по международному частному праву	55
2.	УНИДРУА	56
3.	Постоянная палата третейского суда	56
C.	Международные правительственные и неправительственные организации, приглашенные на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп	57
XIV.	Техническая помощь в реформировании законодательства	57
A.	Общие соображения.	57
B.	Техническое сотрудничество и мероприятия в области технической помощи и наращивания потенциала.	58
C.	Распространение информации о работе ЮНСИТРАЛ и ее текстах.	59
D.	Ресурсы и финансирование.	61
E.	Программа стажировок	63
F.	Присутствие ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе.	63
XV.	Изыскание путей и средств обеспечения единообразного толкования и применения правовых текстов ЮНСИТРАЛ	65
A.	Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ)	65

В.	Сборники и дополнительные материалы по наращиванию потенциала	66
С.	Веб-сайт Руководства по Нью-Йоркской конвенции 1958 года	66
XVI.	Статус конвенций и типовых законов и функционирование Регистра информации о прозрачности	67
А.	Общее обсуждение	67
В.	Функционирование Регистра информации о прозрачности и рассмотрение возможных направлений дальнейшей деятельности	68
С.	Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ	69
XVII.	Нынешняя роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права	70
А.	Введение	70
В.	Комментарии ЮНСИТРАЛ для Генеральной Ассамблеи	71
XVIII.	Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии	73
А.	Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на семьдесят седьмой сессии	73
В.	Сокращение объема и упрощение будущих резолюций, касающихся работы ЮНСИТРАЛ	73
XIX.	Прочие вопросы	74
А.	Оценка роли секретариата ЮНСИТРАЛ в содействии работе Комиссии	74
В.	Параллельные мероприятия	74
XX.	Сроки и место проведения будущих совещаний	74
А.	Пятьдесят седьмая сессия Комиссии	74
В.	Сессии рабочих групп	75
Приложения		
I.	Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров	76
II.	Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам	78
III.	Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ	90
IV.	Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ	96
V.	Рекомендации по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий	100
VI.	Программа коллоквиума ЮНСИТРАЛ на тему «Изменение климата и право международной торговли»	103
VII.	Комментарии ЮНСИТРАЛ об организации арбитражного разбирательства. Комментарий 21. Отклонение на раннем этапе и предварительное определение	108
VIII.	Перечень документов, представленных Комиссии на пятьдесят шестой сессии	110

I. Введение

1. В настоящем докладе освещена работа пятьдесят шестой сессии Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), прошедшей в Вене 3–21 июля 2023 года.
2. В соответствии с резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года настоящий доклад представляется Генеральной Ассамблее, а также Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) для замечаний.

II. Организация работы сессии

A. Открытие сессии

3. Пятьдесят шестую сессию Комиссии 3 июля 2023 года открыл заместитель Генерального секретаря по правовым вопросам и Юрисконсульт Организации Объединенных Наций Мигел ди Серпа Соариш.

B. Членский состав и участники

4. Комиссия была учреждена резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи в составе 29 государств, избираемых Генеральной Ассамблеей. В резолюции 3108 (XXVIII) от 12 декабря 1973 года Генеральная Ассамблея расширила членский состав Комиссии с 29 до 36 государств. В резолюции 57/20 от 19 ноября 2002 года Генеральная Ассамблея еще раз расширила состав Комиссии с 36 до 60 государств. Резолюцией 76/109 от 9 декабря 2021 года Генеральная Ассамблея вновь увеличила членский состав Комиссии с 60 до 70 государств. Пятерых дополнительных членов планировалось избрать в ходе семьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи, а остальных пять — в ходе семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи.
5. В настоящее время членами Комиссии являются следующие государства, срок полномочий которых истекает в последний день, предшествующий началу ежегодной сессии Комиссии в указанном году¹: Австралия (2028), Австрия (2028), Алжир (2025), Аргентина (2028), Армения (2028), Афганистан (2028), Беларусь (2028), Бельгия (2025), Болгария (2028), Бразилия (2028), Венгрия (2025), Венесуэла (Боливарианская Республика) (2028), Вьетнам (2025), Гана (2025), Германия (2025), Гондурас (2025), Греция (2028), Демократическая Республика Конго (2028), Доминиканская Республика (2025), Зимбабве (2025), Израиль (2028), Индия (2028), Индонезия (2025), Ирак (2028), Иран (Исламская Республика) (2028), Испания (2028), Италия (2028), Камерун (2025), Канада (2025), Кения (2028), Китай (2025), Колумбия (2028), Кот-д'Ивуар (2025), Кувейт (2028), Маврикий (2028), Малави (2028), Малайзия (2025), Мали (2025), Марокко (2028), Мексика (2025), Нигерия (2028), Панама (2028), Перу (2025), Польша (2028), Республика Корея (2025), Российская Федерация (2025), Саудовская Аравия (2028), Сингапур (2025), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (2025), Соединенные Штаты Америки (2028), Сомали (2028), Таиланд (2028), Туркменистан (2028), Турция (2028),

¹ В соответствии с резолюцией 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи члены Комиссии избираются на шестилетний срок. Из нынешнего состава 30 членов были избраны Ассамблеей 17 декабря 2018 года на семьдесят третьей сессии, 34 члена — 15 марта 2022 года на семьдесят шестой сессии, и один — 29 июня 2022 года на семьдесят шестой сессии. В резолюции 31/99 Ассамблея изменила сроки начала и окончания членства, постановив, что члены Комиссии приступают к выполнению своих обязанностей в начале первого дня очередной ежегодной сессии Комиссии сразу же после их избрания, а срок их полномочий истекает в последний день, предшествующий открытию седьмой очередной ежегодной сессии после их избрания.

Уганда (2028), Украина (2025), Финляндия (2025), Франция (2025), Хорватия (2025), Чехия (2028), Чили (2028), Швейцария (2025), Эквадор (2025), Южная Африка (2025) и Япония (2025).

6. На сессии были представлены все государства — члены Комиссии, кроме Болгарии, Маврикия, Малави, Мали, Нигерии и Сомали.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ангола, Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Гватемала, Дания, Египет, Катар, Кипр, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Мальта, Мьянма, Непал, Нидерланды (Королевство), Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Парагвай, Португалия, Румыния, Сальвадор, Северная Македония, Словакия, Таджикистан, Того, Уругвай, Филиппины, Чад, Швеция и Шри-Ланка.

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

9. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) система Организации Объединенных Наций: Группа Всемирного банка;

б) *межправительственные организации*: Азиатский банк развития, Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Гагская конференция по международному частному праву, Евразийская экономическая комиссия, Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Международный институт унификации частного права и Постоянный третейский суд (ПТС); Гагская конференция по международному частному праву (Гагская конференция), Европейский банк реконструкции и развития, Международный институт унификации частного права (УНИДРУА), Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Организация американских государств (ОАГ), Содружество Независимых Государств и Совет сотрудничества арабских государств Залива;

в) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатская академия международного права, Азиатский международный арбитражный центр, Азиатско-Тихоокеанский центр арбитража и посредничества, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, Ассоциация содействия арбитражу в Африке, Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса, Ассоциация юристов стран Азии и Тихого океана, Венский международный арбитражный центр, Грузинский международный арбитражный центр, Европейская ассоциация студентов юридических факультетов, Институт европейского права, Институт присяжных арбитров Нигерии, Институт сравнительного публичного права и международного права им. Макса Планка, Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу, Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия, Китайский совет по содействию развитию международной торговли, Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли, Международная ассоциация молодых юристов, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, Международная ассоциация юристов, Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации, Международная торговая палата, Международная федерация экспедиторских ассоциаций, Международный институт по вопросам несостоятельности, Международный институт по окружающей среде и развитию, Международный комитет железнодорожного транспорта, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины, Международный союз нотариусов, Международный юридический институт, Общество международного арбитража Майами, Пекинская арбитражная комиссия/Пекинский центр международного арбитража, ПЛЮРИКОТС, Российская арбитражная ассоциация, Совет Соединенных Штатов Америки по международному предпринимательству, Тегеранская палата торговли,

промышленности, горнорудной промышленности и сельского хозяйства, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры, Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража, Центр международных и сравнительно-правовых исследований, Центр международных исследований в области права, Центр национального права им. Козольчика, Шанхайская арбитражная комиссия и Шэньчжэньский международный арбитражный суд.

10. Комиссия приветствовала участие в своей работе международных неправительственных организаций, обладающих специальным опытом в областях, связанных с основными пунктами повестки дня. Комиссия отметила, что их участие имеет важное значение для обеспечения качества подготавливаемых ею текстов, и просила Секретариат продолжать приглашать такие организации на свои сессии.

С. Выборы должностных лиц

11. Комиссия избрала следующих должностных лиц:

<i>Председатель:</i>	Катрин Сабо (Канада)
<i>Заместители Председателя:</i>	Дебора Аба Айкинс (Гана)
	Синиша Петрович (Хорватия)
	Андрес Хана (Чили)
<i>Докладчик:</i>	Мохаммад Хоссейн Гани (Исламская Республика Иран)

Д. Повестка дня

12. На 1179-м заседании 3 июля 2023 года Комиссия утвердила нижеследующую повестку дня своей пятьдесят шестой сессии, содержащуюся в записке Секретариата [A/CN.9/1121](#).

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами:
 - a) рассмотрение проектов кодексов поведения арбитров и судей при урегулировании международных инвестиционных споров и проекта сопроводительного комментария;
 - b) рассмотрение проекта положений о медиации;
 - c) рассмотрение проекта руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам
5. Рассмотрение проекта руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий
6. Коллоквиум ЮНСИТРАЛ на тему «Изменение климата и право международной торговли»
7. Рассмотрение проекта пояснительного текста об отклонении требований на раннем этапе и вынесении предварительного определения для включения в Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства
8. Доклад о ходе работы рабочих групп

9. Координация и сотрудничество
10. Доклады Секретариата о мероприятиях, не связанных с законодательной деятельностью:
 - a) техническая помощь, сотрудничество и мероприятия в поддержку использования текстов ЮНСИТРАЛ;
 - b) статус и содействие принятию правовых текстов ЮНСИТРАЛ и Нью-Йоркской конвенции;
 - c) резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии;
 - d) роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права;
 - e) библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ
11. Программа работы Комиссии
12. Сроки и место проведения будущих совещаний
13. Прочие вопросы
14. Утверждение доклада Комиссии.

Е. Учреждение Комитета полного состава

13. Комиссия учредила Комитет полного состава и передала ему на рассмотрение пункт 4 повестки дня (Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами). Принимая во внимание, что председатель и докладчик играют заметную роль в текущем проекте Рабочей группы III, Комиссия избрала Шейна Спеллиски (Канада) и Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур) в качестве председателя и докладчика Комитета полного состава, соответственно, в их личном качестве. Комитет полного состава провел девять заседаний с 3 по 7 июля 2023 года. На 1188-м заседании, 7 июля 2023 года, Комиссия рассмотрела и утвердила доклад Комитета полного состава и решила включить его в настоящий доклад. (Доклад Комитета полного состава воспроизведен в пунктах 25–34, 36–39 и 41–89 настоящего доклада.)

Г. Утверждение доклада

14. Комиссия утвердила настоящий доклад консенсусом на 1188-м заседании 7 июля и 1204-м и 1205-м заседаниях 21 июля 2023 года.

III. Краткий отчет о работе пятьдесят шестой сессии Комиссии

15. В рамках обсуждения пункта 4 повестки дня (Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) Комиссия окончательно доработала и приняла следующие документы: a) Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам (воспроизведены в приложении I к настоящему докладу); b) Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам (воспроизведены в приложении II к докладу); c) Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ (воспроизведен в приложении III к докладу); d) Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ (воспроизведен в приложении IV к докладу).

16. В рамках обсуждения пункта 5 повестки дня (Рассмотрение проекта руководства по обеспечению доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий) Комиссия окончательно доработала и приняла Рекомендации для законодательных органов по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (воспроизведены в приложении V к настоящему докладу) и принципиально одобрила комментарий к ним.

17. В соответствии с пунктом 6 повестки дня 12 и 13 июля 2023 года был проведен Коллоквиум ЮНСИТРАЛ по изменению климата и праву международной торговли для рассмотрения областей, в которых право международной торговли может эффективно способствовать достижению целей борьбы с изменением климата, установленных международным сообществом, масштабов и ценности согласования законодательства в этих областях и необходимости международных рекомендаций для законодателей, политиков, судов и органов по урегулированию споров. Программа работы коллоквиума воспроизведена в приложении VI к настоящему докладу.

18. В рамках обсуждения пункта 7 повестки дня (Рассмотрение проекта пояснительного текста об отклонении требований на раннем этапе и вынесении предварительного определения для включения в Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства) Комиссия окончательно доработала и приняла пояснительный текст об отклонении требований на раннем этапе и вынесении предварительного определения (воспроизведен в приложении VII к настоящему докладу).

19. В рамках обсуждения пункта 8 повестки дня (Доклад о ходе работы рабочих групп) Комиссия приняла к сведению доклады о ходе работы рабочих групп II (Урегулирование споров), III (реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами), IV (Электронная торговля), V (Законодательство о несостоятельности) и VI (Оборотные документы смешанной перевозки). Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках этих рабочих групп. Итоги работы Рабочей группы I (Микро-, малые и средние предприятия) были рассмотрены в рамках обсуждения пункта 5 повестки дня.

20. В рамках обсуждения пункта 9 повестки дня (Координация и сотрудничество) Комиссия приняла к сведению записки Секретариата о координационной деятельности и международных правительственных и неправительственных организациях, приглашаемых на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп, а также устные доклады Гаагской конференции, УНИДРУА и ПТС.

21. В рамках обсуждения пункта 10 повестки дня (Доклады Секретариата о мероприятиях, не связанных с законодательной деятельностью) Комиссия приняла к сведению записки Секретариата о мероприятиях, не связанных с законодательной деятельностью, и в частности:

а) выразила признательность государствам и организациям, которые внесли взносы в целевые фонды ЮНСИТРАЛ после ее пятьдесят пятой сессии, и призвала все государства, международные организации и другие заинтересованные учреждения задуматься о внесении взносов в эти целевые фонды и продолжать вносить взносы в дальнейшем;

б) с удовлетворением отметила доклад о функционировании Регистра информации о прозрачности и высказалась за продление срока эксплуатации регистра как ключевого механизма обеспечения прозрачности при арбитражных разбирательствах между инвесторами и государствами до конца 2024 года (при условии наличия финансирования);

в) напомнила о важности обеспечения единообразного толкования и применения своих текстов и вновь призвала к представлению материалов из стран, принадлежащих к разным правовым традициям, для включения в пособия, предназначенные для содействия единообразному толкованию правовых текстов. Комиссия с интересом приняла к сведению информацию о ходе работы

по обновлению системы прецедентного права по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ) и выразила удовлетворение по поводу подписания новых соглашений о партнерстве в рамках сети ППТЮ с различными учреждениями;

d) с интересом приняла к сведению информацию о дальнейшем расширении взаимодействия с партнерами из академических кругов, ориентированного на привлечение к участию молодых исследователей и специалистов-практиков в области права международной торговли, в том числе в рамках дней ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Латинской Америке и Карибском бассейне и в Африке, и отметила, что доклады о проведении дней ЮНСИТРАЛ в 2022 году размещены на ее веб-сайте;

e) просила секретариат способствовать проведению межсессионных консультаций между государствами — членами Организации Объединенных Наций на открытой и гибкой основе с целью выработки общих рекомендаций по уменьшению объема и упрощению текста будущих проектов сводных резолюций Генеральной Ассамблеи и отчитаться о проделанной работе на следующей сессии Комиссии.

22. В рамках обсуждения пункта 11 повестки дня (Программа работы Комиссии) Комиссия:

a) подтвердила текущую программу нормотворческой деятельности, осуществляемой ее рабочими группами II, III, IV, V и VI;

b) решила передать проект типового закона о складских расписках, разработанный совместной Рабочей группой УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ, на рассмотрение Рабочей группы I;

c) уполномочила секретариат окончательно доработать и опубликовать документ «COVID-19 и документы в области права международной торговли: юридический инструментарий секретариата ЮНСИТРАЛ»;

d) просила секретариат в соответствии с мандатом ЮНСИТРАЛ и в сотрудничестве и взаимодействии с секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), УНИДРУА, Гаагской конференцией и другими организациями, обладающими соответствующим опытом, провести консультации со всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций, особенно из числа развивающихся стран, на предмет подготовки более подробного исследования на тему международно-правовых аспектов торговли добровольными углеродными единицами;

e) просила секретариат продолжить и завершить подготовку руководящего документа по правовым вопросам, связанным с использованием систем распределенных реестров в торговле, исходя из имеющихся ресурсов и при необходимости в сотрудничестве с другими заинтересованными организациями;

f) просила секретариат продолжить реализацию проекта по изучению изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики и подготовить предложения о возможной законодательной работе, в частности по таким темам, как признание и приведение в исполнение арбитражных решений в электронной форме и направление и вручение электронных уведомлений об арбитраже, и представить доклад о продвижении работы в этой области в целом.

23. При обсуждении темы методов работы в рамках рассмотрения пункта 11 повестки дня (Программа работы Комиссии) Комиссия:

a) просила секретариат изыскать возможности для продолжения прямой трансляции заседаний сессий ЮНСИТРАЛ в рамках имеющихся ресурсов;

b) подтвердила, что Рабочая группа III, а в случае необходимости и любая другая рабочая группа, может и далее посвящать последние заседания своих сессий обсуждению вопросов существа и утверждать доклад о работе сессии на основе письменной процедуры;

с) решила, что каждой рабочей группе следует решить, в каком формате и в какие сроки секретариату надлежит организовать ее неофициальные совещания в межсессионный период.

24. В рамках обсуждения пункта 12 повестки дня (Сроки и место проведения будущих совещаний) Комиссия одобрила планы проведения своей пятьдесят седьмой сессии в Нью-Йорке 24 июня — 12 июля 2024 года и график сессий рабочих групп на второе полугодие 2023 года и первое полугодие 2024 года.

IV. Рассмотрение текстов, подготовленных в контексте реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами

A. Введение

25. Комитет полного состава напомнил, что на пятидесятой сессии в 2017 году Комиссия предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами². Он также напомнил, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году Комиссия выразила удовлетворение в связи с проделанной Рабочей группой III работой и призвала Рабочую группу представить ей на рассмотрение в ходе пятьдесят шестой сессии кодекс поведения с сопроводительным комментарием и тексты о механизмах альтернативного урегулирования споров³.

26. Комитет отметил, что Рабочая группа III в ходе своих сорок третьей и сорок пятой сессий провела работу над проектами положений о медиации и проектом руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам, которые предназначены для поощрения применения медиации в качестве средства разрешения инвестиционных споров экономически эффективным образом и сохранения при этом отношений между инвестором и государством (A/CN.9/1124, п. 145). Комитет отметил, что оба текста будут направлены на решение выявленных Рабочей группой проблем стоимости и продолжительности разбирательств по урегулированию споров между инвесторами и государствами и могут способствовать повышению эффективности таких разбирательств.

27. Комитет далее отметил, что на своих сорок третьей — сорок пятой сессиях Рабочая группа III продолжила работу над кодексом поведения. Было отмечено, что на сорок третьей сессии Рабочая группа III постановила построить работу таким образом, чтобы представить на рассмотрение Комиссии два отдельных текста — кодекс поведения арбитров для принятия и кодекс поведения судей для принятия в принципе, что позволило бы впоследствии вернуться к рассмотрению оставшихся вопросов и внести необходимые коррективы по мере продвижения обсуждений в рамках работы над постоянным механизмом (A/CN.9/1124, п. 204). Также было отмечено, что на сорок четвертой и сорок пятой сессиях Рабочая группа одобрила проекты кодексов поведения арбитров и судей при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительными комментариями к обоим текстам и просила секретариат представить их на рассмотрение Комиссии (A/CN.9/1130 п. 117 и A/CN.9/1131, п. 86).

28. На нынешней сессии Комиссии были представлены следующие документы: а) проекты положений о медиации (A/CN.9/1150), б) проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам (A/CN.9/1151), в) проект кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и комментарий д) проект кодекса поведения судей

² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17), п. 264.

³ Там же, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17), пп. 179 и 194 (с).

при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария ([A/CN.9/1149](#)).

29. В соответствии с решением Комиссии (см. п. 13 выше) Комитет рассмотрел вышеупомянутые тексты и утвердил их с учетом поправок, изложенных ниже.

В. Окончательная доработка и принятие Типовых положений ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам

1. Рассмотрение проектов положений о медиации

Проект положения 1

30. Было отмечено, что в пункте 6 предусмотрено стандартное правило для случаев, когда стороны не договорились о правилах медиации или когда в правилах медиации, о применении которых договорились стороны, не указан момент начала медиации. Соответственно, было решено включить этот пункт в качестве первого подпункта в пункт 8 и тем самым подчинить его применимым правилам медиации. Далее было отмечено, что пункт 9 позволяет сторонам договориться о дате начала медиации, которая может отличаться от даты, предусмотренной пунктом 6. Также было разъяснено, что в пункте 5 уже предусмотрено требование к форме принятия предложения и поэтому нет необходимости рассматривать его в пункте 6.

Проект положения 2

31. Мнение о том, что в предложение о медиации следует включать дополнительную информацию (например, предложения относительно применимых правил, медиатора, компетентного органа или применимого законодательства), не получило поддержки, поскольку, как было отмечено, в проекте положения 2 рассматривается лишь минимальный объем информации, которую должно содержать предложение.

Проект положения 3

32. Было отмечено, что пункт 2 не создает для сторон обязательства участвовать в медиации и что сторона или стороны могут располагать широким набором средств для подачи просьбы о приостановлении другого разбирательства.

Проект положения 4

33. В отношении аннотации к проекту положения 4 ([A/CN.9/1150](#), п. 17) было отмечено, что мнения, предложения, признания или готовность к урегулированию, выраженные в ходе процедуры медиации, не должны использоваться в ходе других разбирательств, независимо от того, наносит ли это ущерб стороне, которая их высказала. В этом контексте было разъяснено, что аннотации подготовлены исключительно в справочных целях и не будут опубликованы вместе с текстом положений.

Название проектов положений

34. Посоветовавшись, Комитет решил дать проектам положений название «Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам».

2. Принятие Типовых положений ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам

35. На 1188-м заседании 7 июля 2023 года Комиссия приняла консенсусом следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на свое решение предоставить Рабочей группе III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами и на разработку подходящих решений, принятое на пятидесятой сессии в июле 2017 года⁴,

ссылаясь далее на решение своей пятьдесят четвертой сессии в июле 2021 года о принятии Правил медиации ЮНСИТРАЛ, в котором признается полезность медиации в качестве одного из методов мирного и эффективного урегулирования споров, возникающих в контексте международных коммерческих отношений⁵,

отмечая, что Рабочая группа III при выполнении своего мандата выявила желательность содействия более широкому применению медиации для разрешения международных инвестиционных споров эффективным с точки зрения финансовых и временных затрат образом путем подготовки проектов положений о медиации,

признавая, что медиация предоставляет значительные преимущества, например позволяя сторонам контролировать процесс в целях достижения приемлемого для них результата и сохранения их взаимоотношений, а также обеспечивая необходимые гарантии соблюдения надлежащей правовой процедуры,

будучи убеждена, что наличие четкой правовой базы указывает на возможность проведения медиации как на одно из средств урегулирования международных инвестиционных споров,

принимая во внимание, что Рабочая группа III продолжает успешную работу над рядом элементов реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, которые будут рекомендованы Комиссии и могут обеспечить дополнительные средства применения положений о медиации,

отмечая, что подготовке проектов положений о медиации в существенной мере способствовали консультации с правительствами и заинтересованными межправительственными и неправительственными организациями,

выражая признательность Рабочей группе III за разработку проектов положений о медиации,

1. *принимает* Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам в том виде, в каком они представлены в приложении I к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии;

2. *рекомендует* государствам и другим соответствующим заинтересованным сторонам, участвующим в переговорах о заключении международных инвестиционных соглашений, рассмотреть вопрос о включении Типовых положений ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам в текст соответствующих соглашений;

⁴ A/72/17, п. 264.

⁵ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), п. 101.

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и обеспечить их широкое распространение среди правительств и других заинтересованных органов».

С. Окончательная доработка и принятие Руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам

1. Рассмотрение проекта руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по инвестиционным спорам

Пункт 2

36. Комитет полного состава решил исключить формулировку «международных инвестиционных» из второго предложения пункта 2 и включить в конец этого пункта следующее предложение: «Следовательно, медиация также может служить эффективным инструментом разрешения международных инвестиционных споров».

Пункт 15

37. Было предложено включить во второе предложение пункта 15 формулировку «по просьбе соответствующей стороны», однако было в целом сочтено, что в добавлении этих слов нет необходимости, поскольку слово «помочь» само по себе подразумевает, что сторона обратилась с просьбой о помощи.

Пункт 26

38. Комитет согласился с тем, что последнее предложение пункта 26 следует изложить в следующей редакции: «Информация о полномочиях участников медиации на заключение мирового соглашения должна быть доведена до сведения медиатора и других сторон на ранней стадии медиации».

Название проекта руководящих принципов

39. Комитет решил для большей ясности заменить формулировку «проведения медиации по инвестиционным спорам» в проекте руководящих принципов формулировкой «проведения медиации по международным инвестиционным спорам» (см., например, пп. 1, 37 и 38, а также название раздела J проекта руководящих принципов). Соответственно, также Комитет решил дать проекту руководящих принципов название «Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам».

2. Принятие Руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам

40. На 1188-м заседании 7 июля 2023 года Комиссия приняла консенсусом следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на свое решение предоставить Рабочей группе III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами и на разработку подходящих решений, принятое на пятидесятой сессии в июле 2017 года,

ссылаясь далее на решение своей пятьдесят четвертой сессии в июле 2021 года о принятии Правил медиации ЮНСИТРАЛ, в котором признается полезность медиации в качестве одного из методов мирного и эффективного урегулирования споров, возникающих в контексте международных коммерческих отношений⁶,

отмечая, что Рабочая группа III при выполнении своего мандата выявила желательность содействия более широкому применению медиации для разрешения международных инвестиционных споров эффективным с точки зрения финансовых и временных затрат образом,

признавая, что медиация предоставляет значительные преимущества, например позволяя сторонам контролировать процесс в целях достижения приемлемого для них результата и сохранения их взаимоотношений, а также обеспечивая необходимые гарантии соблюдения надлежащей правовой процедуры,

отмечая, что подготовке проекта руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по инвестиционным спорам в существенной мере способствовали консультации с правительствами и заинтересованными межправительственными и неправительственными организациями,

выражая признательность Рабочей группе III за разработку проекта руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по инвестиционным спорам,

1. *принимает* Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам, состоящие из текста, содержащегося в документе [A/CN.9/1151](#), с поправками, как они изложены в докладе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии⁷, и поручает секретариату окончательно доработать текст Руководящих принципов с учетом решений Комиссии, принятых на этой сессии⁸;

2. *рекомендует* государствам, инвесторам, медиаторам, заинтересованным учреждениям и другим соответствующим заинтересованным сторонам применять Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам для того, чтобы содействовать улучшению понимания медиации в контексте разрешения международных инвестиционных споров;

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и обеспечить их широкое распространение среди правительств и других заинтересованных органов».

⁶ Там же, п. 101.

⁷ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 36–40.

⁸ Текст Руководящих принципов в окончательной редакции, подготовленной секретариатом, представлен в приложении II к настоящему докладу.

Д. Окончательная доработка и принятие подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием и принятие в принципе подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием

1. Рассмотрение проекта кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и комментария

Статья 1

41. Комитет полного состава решил включить после подпункта (е) статьи 1 проекта кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров дополнительный подпункт следующего содержания: «“применимые правила” — применимые правила арбитража и любое законодательство, применимое к разбирательству по МИС».

42. Комитет решил пересмотреть первое предложение пункта 6 проекта комментария и изложить его в следующей редакции: «...означает соглашение, заключенное в отношении инвестиций иностранного инвестора на территории государства или государства, входящего в РОЭИ...» Хотя было отмечено, что последнее предложение может ущемлять суверенитет государств, в особенности в контексте споров с внутренними инвесторами, Комитет согласился включить слово «также» перед словами «к арбитрам», что позволит подчеркнуть, что второе предложение пункта 2 статьи 1 предлагает сторонам в споре дополнительные возможности для применения Кодекса, не навязывая им при этом его применение.

43. Комитет также решил снять кавычки в пункте 7 проекта комментария, поскольку в проекте кодекса не даются определения этих терминов, а также перенести формулировку «для урегулирования МИС» в первом предложении пункта 8 проекта комментария в конец этого предложения с целью точнее отразить определение, содержащееся в пункте (с) статьи 1.

Статья 2

44. Предложение исключить первое предложение из пункта 2 статьи 2 проекта кодекса и оставить только второе предложение, добавив формулировку, позволяющую сторонам в споре изменять содержащееся в нем правило, не получило поддержки.

45. Были высказаны мнения, что в комментарии можно было бы перечислить разные способы применения кодекса и что пользователей следует поощрять к применению кодекса согласованным и одинаковым образом, однако в целом было сочтено, что эти вопросы лучше затронуть в решении о принятии кодекса (см. п. 90 ниже). В основном такой подход объясняется тем, что может существовать несколько способов обеспечения применения Кодекса и рассмотреть все такие способы в комментарии достаточно подробно было бы сложно.

46. Было предложено пересмотреть пункт 15 проекта комментария таким образом, чтобы в нем рассматривалась ситуация, когда кодекс не включается в документ о согласии, но возможность его применения обеспечивается другими способами (например, с согласия сторон в споре или путем включения его в применимый арбитражный регламент). В этой связи было отмечено, что если кодекс включается в документ о согласии (например, в инвестиционный договор), то, как правило, связь между кодексом и любым положением этого договора, касающимся поведения арбитров, оговаривается в самом договоре. Соответственно, было предложено пересмотреть пункты 15–18 проекта комментария таким

образом, чтобы точнее пояснить взаимосвязь между статьями кодекса и положениями документа о согласии.

47. Были высказаны сомнения, что пункт 16 проекта комментария сформулирован излишне категорично и может ограничивать способы обеспечения применения Кодекса, в том числе на основе многостороннего документа. Был задан вопрос о том, что означают такие формулировки, как «в документе о согласии ничего не говорится о поведении» или «содержится более мягкое» либо «более строгое положение об обязанности», и кто будет выносить определение на этот счет. С другой стороны, было отмечено, что данный пункт содержит полезное указание на дополняющий характер кодекса. Было отмечено, что примеры, приведенные в этом пункте, а также в пункте 18 проекта комментария, хотя и служат полезным ориентиром, но могут привести к путанице, и что для большей ясности можно было бы добавить более общее разъяснение значения слов «дополняющий характер» и «несовместимость» без каких-либо конкретных примеров.

48. Было предложено пояснить положения пункта 17 проекта комментария, уточнив значение термина «несовместимость», и исключить последние два предложения из пункта 18 проекта комментария.

49. Посовещавшись, Комитет решил:

а) переформулировать второе предложение пункта 13 проекта комментария следующим образом: «При этом обязанности, предусмотренные пунктами 2–4 статьи 4 и пунктами 1 и 2 статьи 8, остаются в силе и после завершения разбирательства. Иными словами, эти обязанности распространяются на лиц, которые являлись членами третейского суда или специального комитета МЦУИС (“бывший арбитр”)»;

б) пересмотреть пункты 15–18 следующим образом:

«15. Применение пункта 2 статьи 2 будет во многом зависеть от того, каким образом обеспечивается применение Кодекса, в том числе от того, содержится ли в документе о согласии какое-либо положение, касающееся взаимосвязи между документом о согласии и Кодексом.

16. Если документ о согласии содержит положения о поведении арбитра, кандидата или бывшего арбитра и при этом также обеспечивается применимость Кодекса, то в таком случае применяются положения пункта 2 Кодекса. В соответствии с первым предложением пункта 2, если соответствующие положения документа о согласии и Кодекса являются совместимыми, то положения Кодекса дополняют положения документа о согласии. В этом случае арбитру, кандидату или бывшему арбитру надлежит выполнять как обязанности, предусмотренные документом о согласии, так и обязанности, предусмотренные Кодексом. Однако, если соответствующие положения в документе о согласии и в Кодексе являются несовместимыми, например, когда арбитр, кандидат или бывший арбитр не может одновременно выполнить положения и документа о согласии, и Кодекса, то в соответствии со вторым предложением пункта 2 преимущественную силу будут иметь положения документа о согласии. Этот общий принцип нашел отражение в нескольких статьях Кодекса (см. формулировку «если это не разрешено документом о согласии» в статьях 7 и 8)».

Статья 3

50. В отношении проекта комментария Комитет решил следующее:

а) упростить текст пункта 20 следующим образом: «Полезные рекомендации в этом отношении можно найти в действующих стандартах, разработанных международными органами, например в принятом в 2014 году Руководстве Международной ассоциации юристов (МАЮ) относительно конфликта интересов в международном арбитраже (“Руководство МАЮ”)»;

- b) заменить формулировку «членом третейского суда» в первом предложении пункта 21 словом «арбитром»;
- c) исключить слово «письменное» перед словом «представление» во втором предложении пункта 24;
- d) пересмотреть второе и третье предложения пункта 28 следующим образом: «... а то, состоялось ли такое продвижение на практике, не имеет значения. Даже если полученное или искомое преимущество было незначительным...».

Статья 4

51. В отношении статьи 4 проекта кодекса было высказано мнение, что действие положений кодекса следует расширить, ограничив возможность выполнения бывшим законным представителем или бывшим свидетелем-экспертом функций арбитра на определенный срок после того, как он прекратил выполнять такие функции, аналогично тому, как это предусмотрено в пунктах 2–4 статьи 4. В ответ на это было указано, что кодекс призван регулировать поведение арбитров и бывших арбитров, но не законных представителей или свидетелей-экспертов. Далее было отмечено, что в любом случае такие лица, если они будут выполнять функции арбитра, будут обязаны сохранять независимость и беспристрастность в соответствии со статьей 3, а также раскрывать информацию в соответствии со статьей 11. Также было упомянуто, что согласно пункту 1 статьи 4 таким лицам запрещается одновременно выполнять функции арбитра и требуется слагать с себя функции законного представителя или свидетеля-эксперта.

52. Также предлагалось уточнить в пунктах 2–4 статьи 4, что под «сторонами в споре» подразумеваются стороны разбирательства, которое вел бывший арбитр. Однако, было решено, что лучше объяснить это не в самой статье, а в комментарии.

53. Комитет решил исключить из последнего предложения пункта 32 проекта комментария формулировку «который может определяться по-разному в зависимости от того, когда завершается разбирательство по МИС». Комитет далее решил пересмотреть ссылки на статьи кодекса в первых предложениях пунктов 34, 36, 37 и 38 и заменить их соответственно на «ограничения, предусмотренные в статье 4», «пунктах 1 и 2», «пунктах 1 и 3» и «пунктах 1 и 4».

54. Было предложено включить в пункт 38 проекта комментария еще один следующий пример: «Например, арбитр, дающий толкование того или иного положения договора с целью анализа контекста или объекта и цели договора в увязке с другим положением договора, не может одновременно выступать в качестве законного представителя в рамках другого разбирательства, касающегося любого из этих двух положений договора». Это предложение не получило поддержки.

55. Комитет решил разбить пункт 39 проекта комментария на два пункта, оставив в первом пункте первые два предложения. Второй пункт было решено изложить в следующей редакции: «Под “сторонами в споре” в пункте 1 подразумеваются стороны разбирательства по спору, разрешением которого занимается арбитр (в случае, когда назначается арбитр и когда он запрашивает разрешение на выполнение функций законного представителя или свидетеля-эксперта при указанных обстоятельствах) или разрешением которого ему предстоит заняться (в случае, когда кандидат желает продолжить работу в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта при указанных обстоятельствах). В пунктах 2–4 под этим же выражением понимаются стороны разбирательства по спору, ранее разрешенному бывшим арбитром, а не стороны того разбирательства, в котором бывший арбитр участвует в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта либо к участию в котором его планируется привлечь в таком качестве».

56. Мнения разошлись в отношении пункта 40 проекта комментария, где рассматривается проблема, которая может возникнуть на практике, когда бывший арбитр испрашивает согласие сторон в споре. Согласно одному из мнений, общее правило должно требовать «четко выраженного» согласия сторон в споре. Также было отмечено, что обстоятельства, при которых согласие стороны в споре в соответствии с пунктом 40 может подразумеваться, являются неопределенными, в частности по той причине, что вывод о таком согласии будет являться следствием субъективной оценки бывшим арбитром того, были ли приняты «разумные» шаги и истек ли «разумный» период времени. Было выражено мнение, что положение о предполагаемом согласии должно содержаться не только в комментарии, но и в самом кодексе.

57. Было выражено и другое мнение, что в пункте 40 рассматривается проблема, которая может возникнуть на практике, и содержатся полезные указания на случай, когда бывший арбитр испрашивает согласие сторон в споре, но у одной из сторон в споре нет возможности ответить на просьбу об отказе от требований, установленных в пунктах 2–4 статьи 4 кодекса (например, если физическое лицо скончалось или юридическое лицо ликвидировано). Далее было указано, что если бывший арбитр приложил достаточно усилий к тому, чтобы получить от стороны в споре отказ от требований, то бывший арбитр должен иметь возможность сделать вывод, что эта сторона в споре не возражала против отказа. При этом также были высказаны мнения, что отсутствие ответа само по себе не должно считаться отказом и что следует ограничить набор обстоятельств, при которых у стороны «нет возможности» ответить.

58. Было отмечено, что аналогичная ситуация может возникнуть и в связи с пунктом 1 статьи 8 проекта кодекса, поскольку обязанность соблюдать конфиденциальность остается в силе и по завершении разбирательства по международному инвестиционному спору, и бывшему арбитру может быть необходимо запрашивать разрешение у сторон в споре, например для раскрытия любой информации, касающейся разбирательства по соответствующему спору.

59. Было предложено указать в комментарии к статье 4, что если одна из сторон в споре возражает против просьбы арбитра или бывшего арбитра об изменении или отмене обязанностей, предусмотренных статьей 4, то это означает, что стороны в споре не дают согласия и арбитр или бывший арбитр не должен принимать на себя функции законного представителя или свидетеля-эксперта. Вместе с тем было отмечено, что включение такого текста в комментарий может необоснованно привести к тому, что несогласная сторона будет обязана «заявить возражение», тогда как у нее должна быть возможность не дать согласия, просто не отреагировав на просьбу.

60. Посоветовавшись, Комитет решил пересмотреть пункт 40 проекта комментария следующим образом: «В пунктах 2–4 предполагается, что стороны в споре имеют возможность и должны ответить на предложение об изменении или отмене указанных в них требований. Однако, иногда у стороны в споре нет возможности дать ответ, например в случае ее смерти или иной недееспособности или в случае прекращения существования, если речь идет о юридическом лице. В таких случаях бывший арбитр должен приложить разумные усилия к тому, чтобы выяснить, существует ли какое-либо физическое или юридическое лицо, наделенное законными полномочиями действовать от имени такой стороны в споре. Если установить такое физическое или юридическое лицо не удастся, то можно считать, что бывший арбитр в таких особых обстоятельствах получил согласие сторон в споре, если оставшаяся сторона или оставшиеся стороны в споре дадут свое согласие».

61. Комитет также решил изменить пункт 41 проекта комментария следующим образом: «...призвано помочь арбитру выполнить требования статьи 4 и предоставить сторонам в споре возможность высказать свое мнение до того, как арбитр примет одновременно назначение в рамках другого разбирательства (см. п. 3 ст. 12 и пп. 44 и 91 ниже)».

Статья 6

62. В подпункт (с) статьи 6 проекта кодекса было предложено включить формулировку «если иное не предусмотрено применимыми правилами», отражающую текст пункта 49 проекта комментария. При этом было отмечено, что согласно действующим арбитражным регламентам функции по принятию решений могут делегироваться в особых, конкретно указанных случаях при соблюдении строгих условий. Далее было отмечено, что в таких регламентах необязательно идет речь о делегировании функций по принятию решений, а, скорее, говорится о делегировании полномочий на принятие определенных решений председателю арбитражу. Наконец, было упомянуто, что включение дополнительных формулировок может привести к необоснованному расширению этого исключения и отвлечь внимание от заложенной в этом подпункте мысли, что функции по принятию решений не следует делегировать, особенно помощникам.

63. Посоветовавшись, Комитет решил сохранить подпункт (с) статьи 6 в нынешней форме и пересмотреть пункт 49 проекта комментария, изложив его следующим образом: «Запрет, установленный в подпункте (с), не умаляет положений применимых арбитражных регламентов, которые позволяют делегировать полномочия на вынесение определенных решений при определенных условиях председательствующему арбитражу».

64. Предложение указать в пункте 48 проекта комментария, что помощнику должно быть запрещено подготавливать проекты «основных» частей решения, в том числе арбитражного (например, относящихся к урегулированию спора или существу дела), не получило поддержки.

Статья 7

65. По поводу пункта 1 статей 7 и 8 проекта кодекса было отмечено, что использование определенного артикля перед словами «соглашение сторон в споре» в английском варианте текста подразумевает существование предварительного соглашения сторон. В этой связи Комитет решил пересмотреть пункт 1 статьи 7 на английском языке следующим образом: “Unless permitted by the instrument of consent, the applicable rules, agreement of the disputing parties or paragraph 2, ex parte communication is prohibited” (см. также п. 68 ниже).

66. Комитет решил исключить второе предложение из пункта 52 проекта комментария (см. п. 41 выше) и закончить последнее предложение пункта 55 на формулировке «вопросов подсудности и существа дела».

Статья 8

67. В отношении статьи 8 проекта кодекса был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось распространить обязанности, предусмотренные пунктами 4 и 5, также на бывшего арбитра по аналогии с обязанностями, установленными в пунктах 1 и 2. Было также предложено уточнить в тексте пункта 4, что имеется в виду под «общедоступностью» решения с учетом положений пункта 61 проекта комментария. Были высказаны опасения, что включение такой формулировки может возложить на арбитра обременительную обязанность проводить необходимую проверку, однако было отмечено, что пункт 4 применяется только к решениям, вынесенным в рамках того разбирательства, которое проводил арбитр, а не к другим решениям, упомянутым в рамках этого разбирательства. Предложение о включении дополнительного текста получило общую поддержку.

68. После обсуждения Комитет решил пересмотреть статью 8 следующим образом:

«Статья 8. Конфиденциальность»

1. Если это не разрешено документом о согласии, применимыми правилами или соглашением сторон в споре, кандидат, арбитр или бывший арбитр:

а) не раскрывает или не использует какую-либо информацию, касающуюся разбирательства по МИС или полученную, в связи с этим разбирательством; или

б) не разглашает никакие проекты решений в рамках разбирательства по МИС.

2. Арбитр или бывший арбитр не раскрывает содержание прений в ходе разбирательства по МИС.

3. Арбитр или бывший арбитр может комментировать решение, вынесенное в рамках разбирательства по МИС, только если оно было обнародовано в соответствии с документом о согласии или применимыми правилами.

4. Невзирая на пункт 3, арбитр или бывший арбитр не комментирует решение, пока продолжается разбирательство по МИС или пока вынесенное решение подлежит пересмотру или обжалованию с помощью имеющихся средств правовой защиты.

5. Кандидат, арбитр или бывший арбитр освобождается от обязанностей, предусмотренных настоящей статьей, в том случае, если он в силу юридического обязательства вынужден раскрыть информацию в суде или другом компетентном органе или ему необходимо раскрыть такую информацию для защиты или осуществления своих законных прав или в связи с разбирательством в суде или другом компетентном органе».

69. В отношении комментария к статье 8 Комитет решил следующее:

а) разъяснить в пунктах 57 и 61 и там, где это необходимо, что выражение «разбирательство по МИС» в статье 8 относится к разбирательству по МИС, в рамках которого лицо в настоящее время выполняет функции арбитра, или к разбирательству по МИС, в рамках которого бывший арбитр выступал в качестве арбитра;

б) перенести второе предложение пункта 58 в конец этого пункта;

с) объединить первые два предложения пункта 61 и сохранить последнее предложение;

д) внести любые последующие изменения, необходимые в связи с пересмотром статьи 8 (см. п. 68 выше).

Статья 9

70. В отношении комментария к статье 9 Комитет решил следующее:

а) пересмотреть первое предложение пункта 66 на английском языке, изложив его следующим образом: “Paragraph 1 provides that the fees and expenses shall be reasonable and in accordance with the instrument of consent or the applicable rules”;

б) пересмотреть второе предложение пункта 70 на английском языке следующим образом: “This is intended to minimize the likelihood of disputes...”.

Статья 10

71. Относительно проекта комментария к статье 10 было предложено добавить в конец пункта 71 дополнительное предложение следующего содержания: «Обмен сообщениями между арбитром и сторонами в споре относительно

кандидатуры помощника должен осуществляться в соответствии со статьей 7 об обмене сообщениями *ex parte*. Было также предложено заменить формулировку «в соответствии с Кодексом» в пунктах 74 и 75 проекта комментария формулировкой «согласно Кодексу», поскольку кодекс не предназначен для непосредственного применения к помощникам. Эти предложения не получили поддержки, поскольку обмен любыми сообщениями между арбитром и сторонами в споре будет подпадать под действие статьи 7 проекта кодекса, а в самой этой статье использована формулировка «в соответствии с».

72. Комитет решил более тесно увязать второе предложение пункта 72 проекта комментария с пунктом 48 и изложить его в следующей редакции: «Когда помощнику поручается подготовить отдельные части предварительного проекта решения...».

Статья 11

73. Предложения исключить пункт 7 из статьи 11 проекта кодекса и заменить формулировку «в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору» в подпункте (е) пункта 2 формулировкой «в любом другом разбирательстве» не получили поддержки.

74. Посоветовавшись (см. п. 81 ниже), Комитет решил включить после пункта 5 новый пункт следующего содержания: «В тех случаях, когда кандидат или арбитр связан обязательством соблюдать конфиденциальность и не может раскрывать все требуемые в данной статье обстоятельства или информацию, ему следует раскрыть максимально возможный объем информации. Если кандидат или арбитр не может раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в его независимости или беспристрастности, он не принимает назначение или подает в отставку либо берет самоотвод в рамках разбирательства по МИС».

75. Обсуждая проект комментария к статье 11, Комитет сначала рассмотрел вопрос об изменении формулировки пункта 78. Хотя было выражено некоторое предпочтение сохранению нынешней формулировки, в целом было высказано мнение, что обязанность раскрывать широкий объем информации, предусмотренная статьей 11, в равной мере отражена и в переработанном тексте. В отношении самого текста было предложено заменить формулировку «разумное третье лицо» на «третье лицо» и добавить слово «разумный» перед словом «вывод» во втором предложении этого текста. Из нового пункта 78-бис было предложено исключить формулировку «с точки зрения сторон», а в конец пункта добавить формулировку «в рамках данного конкретного дела». Посоветовавшись, Комитет постановил заменить нынешний пункт 78 текстом с измененной формулировкой и включить текст пункта 78-бис в конец пункта 94.

76. Комитет также решил пересмотреть второе предложение пункта 79 проекта комментария следующим образом: «Например, в Руководящих принципах МАЮ 2014 года можно найти...» (см. п. 50 выше).

77. В отношении пункта 90 проекта комментария было высказано мнение, что в конце этого пункта не нужно упоминать о статье 4, поскольку отношение к рассматриваемому вопросу имеют и другие статьи кодекса, например статья 3. Согласно другому мнению, необходимо уточнить, в каких случаях обстоятельства могут оказаться недопустимыми в соответствии со статьей 4, или, по крайней мере, для уточнения смысла добавить формулировку «в соответствующих случаях». Комитет постановил сохранить пункт 90 без изменений.

78. Комитет решил пересмотреть пункт 91 проекта комментария следующим образом: «Согласно подпункту (с) кандидат или арбитр обязан информировать стороны в споре о предстоящем назначении до его принятия, предоставив таким образом сторонам в споре возможность задать вопросы и высказать любые мнения, которые у них могут появиться относительно того, что выполнение кандидатом или арбитром одновременно функций законного представителя

или свидетеля-эксперта в рамках любого другого разбирательства по МИС или иному спору будет противоречить статьям 3 или 4 кодекса».

79. Комитет решил включить во второе предложение пункта 96 слова «применимых правил относительно» после слов «зависеть от».

80. В отношении пункта 99 проекта комментария было высказано несколько предложений. В частности, одно предложение, которое получило поддержку, заключалось в том, чтобы сформулировать содержание этого пункта в виде правила кодекса (см. п. 74 выше). Также предлагалось указать на то, что требования относительно соблюдения конфиденциальности могут содержаться и в других источниках и не сводиться только к положениям статьи 8 кодекса. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы уточнить, что кандидату необходимо указать все пункты или подпункты статьи 11, к которым относится информация, конфиденциальность которой необходимо соблюдать.

81. После обсуждения Комитет решил пересмотреть пункт 99 проекта комментария следующим образом: «В соответствии с пунктом 6 в тех случаях, когда кандидат или арбитр связан обязательством соблюдать конфиденциальность и не в состоянии раскрыть все требуемые обстоятельства или информацию, ему следует раскрыть максимально возможный объем информации, с тем чтобы предоставить сторонам в споре возможность оценить его беспристрастность и независимость. Например, сообщая о разбирательствах, перечисленных в подпункте (с) (см. п. 89 выше), кандидат может отредактировать определенную информацию и указать регион, в котором находится истец или ответчик, соответствующую отрасль или сектор, применимые правила, а также то, что он связан обязательством соблюдать конфиденциальность и что сведения, конфиденциальность которых должна быть сохранена, относятся к подпункту 2 (с). Если же кандидат не может раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в его независимости и беспристрастности, то ему следует отказаться от назначения в соответствии с пунктом 6».

Статья 12

82. Комитет решил пересмотреть статью 12(1) следующим образом: «Арбитр, бывший арбитр и кандидат соблюдают Кодекс».

83. В отношении пункта 100 проекта комментария Комитет подтвердил, что в первом предложении приведен пример наилучшего вида практики, а именно подписания декларации при назначении, и согласился включить во второе предложение ссылку на статью 6 (b) кодекса.

2. Рассмотрение проектов кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария

84. В начале дискуссии несколько делегатов выразили мнение, что обсуждать и дорабатывать проект кодекса поведения судей для дальнейшей передачи Комиссии на принципиальное одобрение слишком рано, поскольку Рабочая группа III еще не приняла решения о возможном создании постоянного механизма для разрешения инвестиционных споров, в рамках которого мог бы применяться такой кодекс. Было отмечено, что не все разделяют мнение о целесообразности создания такого постоянного механизма и что ряд аспектов, связанных с его созданием, еще не обсуждался в Рабочей группе. Было выражено беспокойство по поводу наличия в документе большого числа пустых мест и общих ссылок на пока не принятые документы. Было также выражено сомнение насчет целесообразности одобрения кодекса в принципе, поскольку его может потребоваться переработать с учетом будущих решений Рабочей группы.

85. На это было замечено, что Рабочая группа III как раз обсуждает возможность создания постоянного механизма, одним из элементов которого будет кодекс поведения судей. Было также отмечено, что Рабочая группа ранее договаривалась разрабатывать кодексы поведения арбитров и судей параллельно и

представлять Комиссии отдельные элементы реформы по ходу дела, не дожидаясь окончательной доработки всех элементов. Было также отмечено, что в некоторых действующих инвестиционных договорах уже упоминается о возможном создании постоянного механизма и о кодексе поведения судей. Было также отмечено, что именно в этой связи Рабочая группа III рекомендовала Комиссии принять кодекс поведения судей в принципе, в отличие от кодекса поведения арбитров, который было рекомендовано принять в обычном порядке.

86. Посовещавшись, Комитет решил рассмотреть текст проекта кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров и относящегося к нему сопроводительного комментария, не предопределяя решения государств относительно целесообразности создания постоянно действующего механизма для урегулирования инвестиционных споров и решения Рабочей группы о том, будет ли она рекомендовать этот элемент реформы Комиссии.

а) Проект кодекса поведения

87. Комитет решил пересмотреть статью 1(а) на английском языке следующим образом: «“Judge” means a person who is a member of a standing mechanism». Комитет также решил убрать запятые из первого предложения статьи 4(1) на английском языке, чтобы было понятно, что предусмотренное в этом предложении ограничение относится только к занятиям профессионального характера, несовместимым с обязанностью действовать независимо и беспристрастно или с требованиями, вытекающими из условий назначения.

88. Предложение установить для судей ограничения, аналогичные предусмотренным в пунктах 2–4 статьи 4 проекта кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, не получило поддержки.

б) Проект комментария

89. В отношении комментария к кодексу Комитет решил следующее:

а) исключить из пункта 1 формулировку «для урегулирования международных инвестиционных споров», с тем чтобы не определять заранее сферу действия юрисдикции постоянного механизма;

б) исключить слово «письменного» из второго предложения пункта 11;

с) пересмотреть второе и третье предложения пункта 15 следующим образом: «... а то, состоялось ли такое продвижение на практике, не имеет значения. Даже если полученное или искомое преимущество было незначительным...»;

д) убрать запятую из первого предложения пункта 19 на английском языке;

е) пересмотреть пункт 24 следующим образом: «Конкретные обязанности судьи в соответствии со статьей 5 указываются в условиях назначения судьи или в правилах постоянного механизма»;

ф) пересмотреть пункт 26 следующим образом: «...не наносят ущерба правилам постоянного механизма, например правилу, позволяющему делегировать полномочия на вынесение определенных решений при определенных условиях судье, выполняющему функции председателя постоянного механизма»;

г) изменить структуру пункта 28 следующим образом: объединить первое предложение с пунктом 29, расположить второе предложение после пункта 32 (в качестве исключения из общего правила), а третье предложение исключить (благодаря чему будет сохранена гибкость правил постоянного механизма);

h) пересмотреть второе предложение пункта 35 следующим образом: «Сомнения являются оправданными, если разумное лицо, зная соответствующие факты и обстоятельства, сделает вывод, что существует вероятность того,

что на кандидата или судью при вынесении решения могут повлиять какие-либо факторы, отличные от существа дела, представленного сторонами в споре»;

i) включить в конец пункта 47 следующий текст: «В соответствии с пунктом 7 кандидат или судья склоняется в пользу раскрытия информации и должен обеспечить, чтобы раскрываемая информация содержала сведения об обстоятельствах, которые могут, с точки зрения сторон, вызвать сомнения в его беспристрастности или независимости»;

j) пересмотреть пункт 51 следующим образом: «Если кандидат или судья обязаны соблюдать конфиденциальность и не имеют права раскрывать все требуемые в статье 9 обстоятельства или информацию, то он или она должны проинформировать об этом компетентный орган и раскрыть информацию в максимально возможном объеме для того, чтобы дать возможность оценить свою беспристрастность и независимость. Например, при составлении списка разбирательств в соответствии с требованиями пункта 2 кандидат может отредактировать определенную информацию и раскрыть информацию о регионе, в котором находятся стороны, соответствующей отрасли или секторе, применимых правилах, а также указать, что он обязан соблюдать конфиденциальность и что сведения, конфиденциальность которых должна быть сохранена, относятся к пункту 2».

3. Принятие подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием и принятие в принципе подготовленного ЮНСИТРАЛ Кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с сопроводительным комментарием

90. На 1188-м заседании 7 июля 2023 года Комиссия приняла консенсусом следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на свое решение предоставить Рабочей группе III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и на разработку подходящих решений, принятое на пятидесятой сессии в июле 2017 года⁹,

отмечая, что Рабочая группа III пришла к выводу о целесообразности разработки свода этических стандартов для адьюдикаторов, ответственных за разрешение международных инвестиционных споров, в свете выявленных ею проблем, связанных с мнимым или явным отсутствием независимости и беспристрастности у некоторых адьюдикаторов, нередко дающим повод для критики легитимности системы урегулирования споров между инвесторами и государствами,

будучи убеждена, что разработка и введение в действие четких правил в отношении обязанностей адьюдикаторов, связанных, в частности, с соблюдением принципов независимости и беспристрастности, ограничением на одновременное выполнение нескольких функций, обменом сообщениями ex parte,

⁹ A/72/17, п. 264.

соблюдением конфиденциальности и раскрытием информации, станут подходящим решением для выявленных проблем,

будучи также убеждена, что было бы весьма желательным разработать единообразные стандартные требования, применимые к арбитрам, участвующим в разрешении международных инвестиционных споров,

принимая во внимание, что Рабочая группа III продолжает изучать вопрос о целесообразности представления Комиссии рекомендаций по ряду элементов реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, включая возможность создания постоянного механизма для разрешения международных инвестиционных споров, и что кодекс поведения членов такого постоянного механизма (именуемых «судьями») может стать частью правил, регулирующих функционирование этого механизма,

принимая также во внимание, что Рабочая группа III изучает возможность разработки многостороннего документа для осуществления элементов реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, который может стать дополнительным средством содействия применению кодексов поведения,

отмечая, что подготовке кодексов поведения и сопроводительных комментариев в существенной мере способствовали консультации с правительствами и заинтересованными межправительственными и неправительственными организациями и что, в частности, проекты кодексов поведения были подготовлены совместно секретариатами Международного центра по урегулированию инвестиционных споров и Комиссии,

выражая признательность Рабочей группе III за подготовку текстов проектов кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария, а также проектов кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария,

1. *принимает* подготовленный ЮНСИТРАЛ Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров (Кодекс поведения арбитров ЮНСИТРАЛ), как он представлен в приложении III к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии¹⁰, а также сопроводительный комментарий;
2. *принимает в принципе* подготовленный ЮНСИТРАЛ Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров (Кодекс поведения судей ЮНСИТРАЛ), как он представлен в приложении IV к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии¹¹, а также сопроводительный комментарий;
3. *рекомендует* Кодекс поведения арбитров ЮНСИТРАЛ для использования арбитрами, бывшими арбитрами, кандидатами, сторонами в споре и управляющими учреждениями в контексте международных инвестиционных споров;
4. *рекомендует* также Кодекс поведения судей ЮНСИТРАЛ для использования в рамках постоянно действующих механизмов в соответствующих случаях;
5. *рекомендует* далее государствам и другим соответствующим заинтересованным сторонам, участвующим в переговорах о заключении международных инвестиционных соглашений и принятии законодательства, регулирующего

¹⁰ A/78/17.

¹¹ Там же.

иностранные инвестиции, в надлежащих случаях добавлять в них ссылки на Кодекс поведения арбитров и Кодекс поведения судей ЮНСИТРАЛ;

6. *просит* Генерального секретаря опубликовать, в том числе в электронном виде, Кодекс поведения арбитров ЮНСИТРАЛ и Кодекс поведения судей ЮНСИТРАЛ с относящимся к ним комментарием на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и приложить все усилия к тому, чтобы обеспечить всеобщую известность и доступность кодексов путем их широкого распространения среди правительств и других заинтересованных органов.»

V. Рассмотрение проекта руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий

A. Введение

91. Комиссия напомнила, что на пятьдесят второй сессии в 2019 году она решила поручить Рабочей группе I проведение работы, направленной на упрощение доступа к кредитованию для микро-, малых и средних предприятий (ММСП), на основе, при необходимости, соответствующих рекомендаций и указаний, содержащихся в Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках¹². Она также напомнила, что такая работа позволит укрепить и дополнить мандат по работе в области уменьшения правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении всего их жизненного цикла, в частности в странах с развивающейся экономикой, предоставленный Рабочей группе Комиссией на ее сорок шестой сессии в 2013 году¹³.

92. Комиссия рассмотрела текст проекта руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий, изложенный в документе [A/CN.9/1156](#). Несколько делегаций указали на места в тексте, где можно было бы подобрать более удачные термины, и обратились к секретариату с просьбой рассмотреть варианты текста на всех языках и внести соответствующие редакционные изменения. Комиссия одобрила нижеизложенные изменения к проекту руководства. Не упомянутые ниже рекомендации и пункты проекта комментария были приняты в их нынешней редакции.

B. Рассмотрение проекта рекомендаций

Рекомендация 5

93. Комиссия приняла подпункт (b) (iv) в следующей редакции: «iv) позволять кредиторам определять порядок очередности своих обеспечительных прав при заключении сделки путем ссылки на регистр». Было отмечено, что Комиссия рассмотрит и обсудит относящийся к нему проект комментария с целью уточнить, что ссылка на регистр призвана указывать на приоритет обеспечительного права по времени в отношении других зарегистрированных обеспечительных прав.

94. Комиссия приняла подпункт (c) в следующей редакции:

«режим обеспеченных сделок должен применяться ко всем сделкам, в которых движимые активы предоставляются в качестве предмета обременения для обеспечения платежа или иного исполнения обязательства, включая сделки, в которых кредитор сохраняет право собственности на актив или в которых право собственности на актив передается кредитору для

¹² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), п. 192 (a).

¹³ Там же, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пп. 316–322.

обеспечения обязательства, и независимо от того, обозначили ли стороны это право кредитора как обеспечительное право».

95. Предложение о включении формулировки «независимо от вида активов, статуса праводателя или обеспеченного кредитора или характера обеспеченного обязательства» в конец подпункта (с) не получило достаточной поддержки.

96. Было высказано мнение, что в подпункте (b) (ii) не указаны соответствующие механизмы для создания обеспечительного права в будущих активах. В ответ было разъяснено, что возможность создания обеспечительного права в будущих активах имеет важнейшее значение для работы ЮНСИТРАЛ в области обеспечительных прав, и подробные пояснения на этот счет можно найти в текстах ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам (например, в Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле (Нью-Йорк, 2001 год) и в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам (2007 год, п. 62 введения и пп. 51–55 гл. II).

Рекомендация 6

97. Комиссия приняла рекомендацию 6 в следующей редакции:

«Законодательство должно предусматривать режим обеспеченных сделок в отношении недвижимого имущества, который позволяет:

- а) всем категориям лиц создавать обеспечительные права во всех видах недвижимых активов для обеспечения всех видов обязательств;
- б) определять приоритет прав обеспеченного кредитора при заключении сделки;
- с) реализовать обеспечительные права в недвижимых активах».

98. Предложение упомянуть в подпункте (b) о простой и экономически эффективной реализации обеспечительных прав в недвижимых активах не получило достаточной поддержки, поскольку упоминание о простых и экономичных механизмах реализации обеспечительных прав в других текстах ЮНСИТРАЛ на тему обеспечительных интересов, в частности в Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках¹⁴, имеет целью побудить государства разрешить также использование внесудебных процедур для реализации обеспечительных прав в движимом имуществе. Было отмечено, что применительно к недвижимому имуществу в большинстве юрисдикционных систем это может оказаться невозможным. Предложение упомянуть в проекте рекомендации конкретные виды источников кредита (например, лизинг и коллективные кредитные механизмы) также не получило поддержки.

Рекомендация 7

99. Комиссия приняла рекомендацию 7 в следующей редакции:

«В целях содействия обеспечению осведомленности гарантов и финансирующих сторон ММСП об их правах и обязанностях в законодательстве следует:

- а) предусмотреть требование, обязывающее излагать условия гарантии четко, понятно и в удобочитаемой форме;
- б) установить требования к форме и содержанию гарантий, выполнение которых необходимо для придания гарантии юридической силы».

¹⁴ Издание Организации Объединенных Наций, eISBN: 978-92-1-060238-9.

Рекомендация 8

100. Комиссия приняла рекомендацию 8 в следующей редакции:

«Для того, чтобы финансирующие стороны могли точнее оценить кредитоспособность потенциальных ММСП-заемщиков, в законодательстве следует:

- а) установить нормативно-правовую базу для создания и функционирования публичных или частных коммерческих систем кредитной отчетности;
- б) указать характер и объем обязательств по отчетности в отношении таких систем».

Рекомендация 9

101. Была выражена обеспокоенность по поводу ссылки на «существующие международные стандарты» на том основании, что термин «стандарт» в некоторых юрисдикционных системах может толковаться как имеющий обязательную юридическую силу. В ответ было разъяснено, что из названий документов, приведенных в качестве примера в проекте рекомендации, ясно следует, что речь идет всего лишь о руководствах для законодательных органов. Было отмечено, что термин «стандарт» в прошлом уже использовался в резолюциях Генеральной Ассамблеи, касающихся работы ЮНСИТРАЛ¹⁵, для обозначения подготовленных ею документов, а также фигурирует в решении Комиссии о принятии *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности для микро- и малых предприятий*¹⁶. Предложения о замене термина «стандарт» терминами «рекомендации по стандартизации» или «передовые виды практики» не получили достаточного отклика.

102. Посоветовавшись, Комиссия приняла рекомендацию 9 в следующей редакции:

«В целях удовлетворения финансовых потребностей ММСП в условиях несостоятельности законодательство должно отражать такие международные стандарты, которые изложены в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* и *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности для микро- и малых предприятий*».

Рекомендация 10

103. Для обеспечения согласованности формулировок по всему проекту текста (см. п. 99 выше) Комиссия приняла рекомендацию 10 в следующей редакции:

«В целях обеспечения осведомленности ММСП об их правах и обязанностях законодательство должно предусматривать требование, обязывающее финансирующие стороны представлять ММСП условия кредитного соглашения в ясной, понятной и разборчивой форме».

Рекомендация 11

104. Было выражено мнение, что текст проекта рекомендации представляется неполным. Было предложено расширить его содержание, включив в него формулировку «с учетом заинтересованности кредитора в определенности и предсказуемости в отношении исполнения его требования о выплате денежных средств и заинтересованности ММСП в том, чтобы понять суть принимаемого на себя обязательства и не допустить навязывания кредитором несправедливых условий или применения им недобросовестных видов практики». При этом было

¹⁵ См., например, пп. 10 (а) и 20 резолюции 77/99 Генеральной Ассамблеи.

¹⁶ A/78/17, п. 135.

отмечено, что в комментарии, относящемся к данной рекомендации, внимание сосредоточено только на интересах ММСП, а интересы кредиторов не рассматриваются.

105. Посовещавшись, Комиссия приняла рекомендацию 11 в следующей редакции:

«В законодательстве следует определить как формальные требования, так и требования к содержанию, необходимые для обеспечения действительности кредитного соглашения, с учетом заинтересованности ММСП в понимании принимаемых на себя обязательств и недопущении навязывания несправедливых условий или применения недобросовестных видов практики».

С. Рассмотрение проекта комментария

Введение

Основные рассматриваемые вопросы и структура Руководства

106. Комиссия решила переработать вступительное предложение пункта 12 следующим образом: «В Руководстве признается, что, хотя многие ММСП, независимо от их размера и характера, имеют ряд общих черт, микро- и малым предприятиям зачастую сложнее получить кредит, чем средним предприятиям. Требования, предъявляемые микро- и малым предприятиям для получения кредита (например, высокие процентные ставки или предоставление обеспечения) могут иметь более серьезные последствия для более мелких ММСП. Высокие процентные ставки могут сделать кредит недоступным. Кроме того, такие предприятия могут не располагать имуществом достаточной стоимости, которое бы они могли предложить в качестве обеспечения, чтобы побудить кредиторов предоставить кредит по более низким ставкам».

Глава II. Источники кредита и капитала, доступные для ММСП

Поддержка со стороны друзей и семьи

107. Комиссия решила заменить термин «владелец» формулировкой «владелец или предприниматель» в первых двух предложениях пункта 17.

108. Комиссия решила добавить в последнее предложение пункта 18 формулировку «государственные законы» после слов «социальные нормы».

Коммерческий кредит

109. В пункте 20 Комиссия решила заменить словосочетание «финансовые учреждения» формулировкой «аккредитованные финансовые учреждения».

110. Для обеспечения большей ясности и единообразия Комиссия решила: а) добавить в начало предпоследнего предложения пункта 21 формулировку «большинство традиционных поставщиков финансовых услуг не занимаются микрокредитованием, однако там, где программы микрокредитования существуют...»; б) заменить термин «микроссудодатели» выражением «поставщики микрокредитов», использованным в пункте 49 проекта руководства.

Лизинг

111. Комиссия решила изложить первое предложение пункта 37 в следующей редакции:

«Лизинг может стать дорогостоящим методом финансирования для ММСП и в том случае, если правовые основы права арендодателя на возвращение актива в случае неисполнения обязательств являются слабыми или если отсутствует требование о публичной регистрации, которое предусмотрено для некоторых видов лизинга в Типовом законе об обеспеченных

сделках и позволяет снизить риск несанкционированной продажи арендованных активов арендатором».

112. В предпоследнем предложении пункта 37 Комиссия решила заменить термин «регулируемые финансовые учреждения» термином «аккредитованные финансовые учреждения».

Финансирование под залог складских расписок

113. Комиссия решила включить следующее предложение после первого предложения пункта 41: «Расписка сама по себе может служить ценным обеспечением, поскольку может наделять ее владельца правом на сами товары». Было отмечено, что слово «может» использовано с учетом того, что складские расписки могут быть как оборотными, так и необоротными.

Аккредитивы

114. Комиссия решила заменить последнее предложение пункта 43 следующими двумя предложениями:

«Как и в случае с УПО, в резервные аккредитивы могут быть посредством ссылки включены правила международной практики резервных аккредитивов (ISP 98), также подготовленные МТП. Кроме того, в гарантии по требованию, выполняющие ту же экономическую функцию, что и резервные аккредитивы, могут быть посредством ссылки включены подготовленные МТП *Унифицированные правила для гарантий по требованию*».

Коллективные кредитно-сберегательные механизмы

115. Комиссия решила заменить второе предложение пункта 45 следующим предложением: «Они являются формально регулируемыми организациями, находящимися в совместной собственности и под контролем их членов, и зачастую имеют некоммерческий характер».

116. В последнем предложении пункта 45 Комиссия решила заменить термин «кооперативные банки» термином «кредитные кооперативы».

Публичные финансовые учреждения

117. Комиссия решила исключить формулировку «часто, хотя и не всегда принадлежащие государству» из первого предложения пункта 51.

118. В третьем предложении пункта 51 Комиссия решила заменить формулировку «рыночные пробелы» на «финансовые пробелы».

Глава III. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту

Вводные пункты

119. Комиссия решила заменить формулировку «молодые предприниматели» на «начинающие предприниматели» в пункте 55.

120. Комиссия решила заменить второе предложение пункта 56 следующими предложениями: «Тем не менее само по себе это не устранит все эти препятствия. При сочетании мер регулирования и политических мер можно уменьшить некоторые из этих препятствий».

121. Комиссия решила включить в конец первого предложения пункта 57 формулировку «и даются соответствующие рекомендации».

Обеспеченные сделки

122. Комиссия решила заменить формулировку «серия законодательных текстов» на «серию текстов» в первом предложении пункта 73 и включить в конец этого пункта следующее предложение:

«Типовой закон УНИДРУА о факторинге, принятый в 2023 году, преследует те же цели, и его положения в целом согласуются с положениями *Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* (2016 год) и *Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле* (2001 год)».

123. В пункте 75 Комиссия решила заменить формулировку «публичный регистр обеспечительных прав» формулировкой «общедоступный регистр обеспечительных прав».

124. В третьем предложении пункта 76 Комиссия решила заменить формулировку «передавать во владение» формулировкой «передавать в фактическое владение».

125. Комиссия решила добавить следующее предложение в конец пункта 81: «Таким образом, она будет выполнять функцию справочного центра, позволяющего определить наличие зарегистрированных обеспечительных прав в таком регистре и их очередность».

126. Комиссия решила расположить пункт 91 после пункта 92 согласно принятому ею решению относительно соответствующей рекомендации. (см. п. 97 выше). Комиссия также решила заменить формулировку «быстрая реализация» формулировкой «быстрая и экономически эффективная реализация».

127. Комиссия решила исключить последнее предложение из пункта 92.

Личные гарантии

128. В Комиссии было высказано предложение объединить пункты 98 и 99 в один пункт во избежание повторов и переработать пункты 103–105 для обеспечения большей ясности и последовательности положений раздела. Посоветовавшись, Рабочая группа решила внести следующие изменения:

а) переформулировать пункт 98 следующим образом:

«Личная гарантия — это обещание третьего лица исполнить обязательства должника перед кредитором. Финансирующие стороны могут быть не готовы ссужать деньги ММСП без гарантии исполнения, предоставленной надежной третьей стороной, поскольку риск убытков в результате неисполнения обязательства ММСП может оказаться слишком высоким и неприемлемым для финансирующей стороны. Наличие же такой гарантии может облегчить доступ к кредиту сразу в двух отношениях. Во-первых, если по результатам оценки будет сделано заключение, что гарант в состоянии исполнить обязательство, то это может устранить или снизить риск причинения убытков кредиту в результате неисполнения должником своих обязательств и, таким образом, позволит предоставить должнику кредит в ситуации, в которой в противном случае кредит был бы недоступен, или снизить стоимость такого кредита, даже если должник не в состоянии предоставить достаточное обеспечение для получения таких преимуществ в соответствии с применимым режимом обеспеченных сделок. Хотя личные гарантии не должны заменять надлежащий анализ кредитного риска, они стимулируют финансирующие стороны предоставлять кредиты ММСП, часто на более благоприятных условиях, например по более низкой процентной ставке, на большую сумму или на более длительный срок. Это может способствовать поддержанию и дальнейшему повышению конкурентоспособности ММСП на рынке. Во-вторых, перспектива понести ответственность по обязательствам должника нередко заставляет гаранта добиваться погашения задолженности должником, чтобы не оказаться вынужденным делать это самостоятельно»;

б) исключить пункт 99;

с) расположить пункты 103 и 104 после пересмотренного пункта 98, поскольку рассматриваемые в них вопросы имеют отношение не только к поручительствам, а подзаголовок «Поручительства для ММСП» убрать;

d) исключить пункт 105, поскольку обсуждение гарантийных расписок может создать путаницу;

e) изменить заголовок подраздела (b) на «Основные особенности режима личных гарантий»;

f) изменить подзаголовок перед пунктом 107 на «Требования к форме личной гарантии».

129. С учетом реорганизации данного раздела было предложено предоставить секретариату возможность доработать и отредактировать текст по своему усмотрению для улучшения последовательности изложения материала и обеспечения его соответствия рекомендации 7.

Системы кредитных гарантий

130. Комиссия решила изменить подзаголовок перед пунктом 116 на «Публичные системы кредитных гарантий», поскольку после внесения изменений, согласованных Рабочей группой на тридцать девятой сессии (Нью-Йорк, 13–17 февраля 2023 года)¹⁷, в данном разделе идет речь только об этом типе систем кредитных гарантий.

Оценка кредитоспособности ММСП

131. Комиссия решила изменить заголовок раздела (b) перед пунктом 114 на «Объединение имеющейся информации», как предложено в сноске 61.

Прозрачность и другие виды справедливой практики кредитования

132. Комиссия решила исключить последнее предложение из пункта 176, поскольку иначе его содержание придется уточнять по мере продвижения работы в рамках Рабочей группы IV ЮНСИТРАЛ, а после принятия и публикации руководства это будет невозможно. Предложение изменить название раздела на «цифровую среду» не получило достаточной поддержки, поскольку термин «электронный» является более широким по смыслу и охватывает также «цифровые» аспекты.

Другие меры по расширению доступа ММСП к кредиту: финансовая грамотность

133. Комиссия решила заменить первое предложение пункта 189 следующим предложением: «Ведущую роль в облегчении доступа ММСП к кредиту играют регулирующие органы».

134. Предложение заменить формулировку «ведущую роль... играют» формулировкой «ведущую роль... могут играть» не получило достаточной поддержки, поскольку ранее уже было достигнуто согласие насчет того, что регулирующим и надзорным органам необходимо играть ведущую роль, на что дополнительно указывает использование глагола «должны», а не «могут» во втором предложении пункта 189. Предложение заменить слово «облегчение» на «определение» также не получило достаточной поддержки. Было пояснено, что слово «определение» подразумевает, скорее, распорядительные полномочия по предоставлению доступа к кредиту и для данного контекста не подходит.

¹⁷ См. A/CN.9/1128, пп. 33–36.

D. Принятие Руководства ЮНСИТРАЛ по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

135. Завершив рассмотрение проекта руководства, Комиссия на 1192-м заседании 11 июля 2023 года приняла консенсусом следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

ссылаясь также на мандат, предоставленный Рабочей группе I (Микро-, малые и средние предприятия) в 2013 году¹⁸, для работы по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия, в особенности в развивающихся странах, на протяжении своего жизненного цикла, и на свое решение, принятое в 2019 году¹⁹, согласно которому Рабочей группе I следует активизировать и завершить эту работу путем рассмотрения вопроса о доступе микро-, малых и средних предприятий к кредиту,

ссылаясь далее на резолюцию 77/160 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 2022 года, озаглавленную «Роль предпринимательства в процессе устойчивого развития», в которой признается важность поощрения участия и развития микро-, малых и средних предприятий на международных, региональных и национальных рынках, в том числе путем обеспечения доступа к финансовым услугам, таким как недорогое микрофинансирование и кредитование,

учитывая значительный неудовлетворенный спрос на финансирование со стороны микро-, малых и средних предприятий, особенно принадлежащих женщинам,

принимая во внимание многочисленные препятствия, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия при получении финансирования по причине своего небольшого размера и других специфических особенностей,

признавая, что нормы частного или коммерческого права в сочетании с мерами нормативного регулирования и политическими мерами могут способствовать устранению многих из этих препятствий, а также снизить кредитный риск для финансирующих сторон, предоставляющих займы микро-, малым и средним предприятиям,

будучи убеждена, что рекомендации, содержащиеся в текстах ЮНСИТРАЛ об упрощении учреждения и регистрации, упрощенных организационно-правовых формах для микро-, малых и средних предприятий, обеспечительных интересах и несостоятельности микро- и малых предприятий, могут быть полезны государствам при создании надежной правовой базы, упрощающей доступ к кредиту для малых предприятий,

выражая признательность Рабочей группе I за проделанную работу по подготовке проекта руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий и соответствующим международным межправительственным и неправительственным организациям за их поддержку и участие,

¹⁸ A/68/17, пп. 316–322.

¹⁹ A/74/17, п. 192 (a).

1. *принимает Рекомендации по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий* (ММСП), содержащиеся в приложении к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии²⁰;
2. *одобряет* в принципе проект комментария к рекомендациям, содержащийся в документе [A/CN.9/1155](#), с изменениями, внесенными Комиссией на пятьдесят шестой сессии, и поручает секретариату отредактировать и окончательно доработать текст комментария с учетом этих изменений;
3. *просит* Генерального секретаря опубликовать рекомендации и комментарий в качестве *Руководства ЮНСИТРАЛ по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий* в рамках серии материалов ЮНСИТРАЛ по вопросам ММСП, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и распространить его вместе с любыми соответствующими информационными материалами с целью сделать его широко известным и доступным для правительств и других заинтересованных органов;
4. *рекомендует* государствам должным образом учитывать *Руководство* при принятии или пересмотре законов, касающихся доступа микро-, малых и средних предприятий к кредиту, и призывает государства обеспечить, чтобы у всех таких предприятий имелся равноправный доступ к кредиту».

VI. Рассмотрение проекта пояснительного текста об отклонении на раннем этапе и предварительном определении

136. Комиссия отметила, что на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году она просила Рабочую группу II рассмотреть тему раннего отклонения исковых требований и вынесения предварительного определения и представить результаты ее обсуждения Комиссии на пятьдесят пятой сессии в 2022 году²¹. В соответствии с этой просьбой Рабочая группа II на семьдесят четвертой сессии (Вена, 27 сентября — 1 октября 2021 года) рассмотрела эту тему на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.II/WP.220](#)) и попросила Комиссию дать указания относительно наиболее подходящей формы такой работы ([A/CN.9/1085](#), пп. 66 и 67).

137. Комиссия также отметила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она рассмотрела эту тему на основе записки Секретариата, содержащей три варианта законодательных положений ([A/CN.9/1114](#)), и просила Рабочую группу разработать пояснительный текст по отклонению исковых требований на раннем этапе и вынесению предварительного определения на основе первого варианта, предложенного в документе [A/CN.9/1114](#)²². Рабочая группа рассмотрела пояснительный комментарий об отклонении на раннем этапе и предварительном определении на семьдесят шестой сессии (Вена, 10–14 октября 2022 года) и завершила его обсуждение на семьдесят седьмой сессии (Нью-Йорк, 6–10 февраля 2023 года) на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.II/WP.230](#)).

138. На нынешней сессии на рассмотрение Комиссии был представлен проект пояснительного текста по отклонению на раннем этапе и вынесению предварительного определения, оформленный в виде комментария для включения в Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, принятые в 2016 году («Комментарии») ([A/CN.9/1145](#)).

²⁰ [A/78/17](#), приложение V.

²¹ [A/76/17](#), пп. 25 (g), 186, 214 (b) и 242.

²² [A/77/17](#), пп. 22 (c), 194 (b) и 229.

139. Предложение дополнительно уточнить в проекте пояснительного текста стандарты и сроки двухэтапной процедуры рассмотрения ходатайства об отклонении на раннем этапе не получило поддержки. Проект пояснительного текста был одобрен без изменений в редакции пунктов 6–13 документа [A/CN.9/1145](#).

140. Комиссия отметила, что Рабочая группа предложила изменить название Комментариев, в которые будет включен принятый текст в качестве комментария 21, на «Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, принятые в 2016 году (с дополнительным комментарием об отклонении на раннем этапе и предварительном определении, принятым в 2023 году)».

141. Было высказано мнение, что в предложенном названии сделан слишком большой акцент на отклонении требований на раннем этапе и вынесении предварительного определения и что такое название является неудобочитаемым. В качестве варианта было предложено следующее более короткое название: «Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства с изменениями, внесенными в 2023 году». На это было замечено, что предложенное новое название может создать впечатление, что изменения были внесены по всему тексту Комментариев, тогда как на самом деле был только добавлен один дополнительный комментарий. После обсуждения Комиссия решила изменить название Комментариев согласно предложению Рабочей группы.

142. Завершив рассмотрение проекта пояснительного текста об отклонении на раннем этапе и предварительном определении, Комиссия на 1197-м заседании 14 июля 2023 года приняла следующее решение:

«Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли,

ссылаясь на свой мандат, который, согласно резолюции 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1966 года, предусматривает содействие прогрессивному согласованию и унификации права международной торговли и учет в этой связи интересов всех народов и в особенности интересов развивающихся стран в деле широкого развития международной торговли,

подтверждая важное значение и широкое использование арбитража в качестве метода урегулирования споров,

ссылаясь на свое решение, принятое на сорок девятой сессии, согласно которому цель Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства²³ заключается в перечислении и краткой характеристике вопросов, имеющих отношение к организации арбитражного разбирательства²⁴,

констатируя, что тема отклонения требований на раннем этапе и вынесения предварительного определения занимает важное место в международном коммерческом арбитраже и поэтому должна быть рассмотрена в Комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства,

отмечая, что подготовке комментария по отклонению на раннем этапе и предварительному определению в значительной мере способствовали консультации с правительствами и заинтересованными межправительственными и международными неправительственными организациями, занимающимися вопросами арбитража, включая арбитражные учреждения,

²³ Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год).

²⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, п. 158.

выражая признательность Рабочей группе II за разработку проекта комментария об отклонении на раннем этапе и предварительном определении,

1. *принимает* пояснительный текст об отклонении на раннем этапе и предварительном определении, содержащийся в приложении VII к докладу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии²⁵, для включения в качестве комментария 21 в Комментарий по организации арбитражного разбирательства, которым было дано новое название «Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, принятые в 2016 году (с дополнительным комментарием об отклонении на раннем этапе и предварительном определении, принятым в 2023 году)»;

2. *рекомендует* использовать Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, принятые в 2016 году (с дополнительным комментарием об отклонении на раннем этапе и предварительном определении, принятым в 2023 году), сторонам арбитража, третейским судам, арбитражным учреждениям, а также в научных и учебных целях, связанных с урегулированием международных коммерческих споров;

3. *просит* Генерального секретаря опубликовать Комментарий ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, принятые в 2016 году (с дополнительным комментарием по отклонению на раннем этапе и предварительному определению, принятым в 2023 году), в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций, а также приложить все усилия к тому, чтобы Комментарии стали общеизвестными и общедоступными».

VII. Урегулирование споров: доклад Рабочей группы II о ходе работы

143. Комиссия напомнила о том, что на своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году она поручила Рабочей группе II рассмотреть темы разрешения споров, связанных с использованием технологий, и адьюдикации совместно, а также рассмотреть способы дальнейшего ускорения процедур урегулирования споров. Было решено, что в этой работе следует опираться на Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ и что можно было бы подготовить типовые положения или оговорки или законодательный или незаконодательный текст в другой форме по таким вопросам, как сокращение сроков, назначение экспертов/нейтральных сторон, конфиденциальность, а также правовой характер результатов разбирательства, которые позволили бы сторонам в споре адаптировать разбирательство к своим потребностям в интересах дополнительного ускорения разбирательства²⁶.

144. Комиссия была проинформирована о том, что Рабочая группа II на своей семьдесят шестой сессии приступила к обсуждению темы урегулирования споров, связанных с использованием технологий, и темы адьюдикации, взяв за основу подготовленную Секретариатом записку (A/CN.9/WG.II/WP.227), содержащую проекты типовых оговорок. Комиссия была также проинформирована о том, что Рабочая группа II продолжила рассмотрение этих тем на своей семьдесят седьмой сессии на основе записки Секретариата (A/CN.9/WG.II/WP.231). Комиссия была также проинформирована о проведенных в период между сессиями Рабочей группы консультациях с экспертами и пользователями. Комиссии были представлены доклады Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят шестой сессии (Вена, 10–14 октября 2022 года) (A/CN.9/1123) и семьдесят седьмой сессии (Нью-Йорк, 6–10 февраля 2023 года) (A/CN.9/1129).

²⁵ A/78/17.

²⁶ A/77/17, пп. 223–225.

В этих докладах также освещено обсуждение темы отклонения на раннем этапе и предварительного определения, по итогам которого на нынешней сессии Комиссии был принят пояснительный текст по данной теме (см. п. 142 выше и приложение VII к настоящему докладу).

145. Комиссия выразила удовлетворение ходом работы, проделанной Рабочей группой II, и поддержкой, предоставленной секретариатом.

VIII. Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами: доклад Рабочей группы III о ходе работы

146. Комиссия отметила, что на пятидесятой сессии в 2017 году она предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами²⁷. Комиссия приняла к сведению прогресс, достигнутый Рабочей группой III в ходе третьего этапа осуществления ее мандата, который заключался в разработке конкретных элементов реформы, которые должны быть рекомендованы Комиссии, при этом первый набор элементов реформы был завершен и принят Комиссией на нынешней сессии (см. гл. IV).

147. Приняв во внимание доклады Рабочей группы III о работе ее сорок третьей, сорок четвертой и сорок пятой сессий (соответственно, [A/CN.9/1124](#), [A/CN.9/1130](#) и [A/CN.9/1131](#)), Комиссия выразила признательность Рабочей группе за завершение работы над проектами кодексов поведения арбитров и судей при урегулировании международных инвестиционных споров и соответствующим комментарием, проектом положений о медиации и проектом руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам. Комиссия также отметила прогресс, достигнутый в отношении других элементов реформы, включая создание консультативного центра по международному инвестиционному праву, апелляционный механизм, многосторонний документ по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, предотвращение споров и примирение, ряд процессуальных и сквозных вопросов, а также отбор и назначение членов судебной палаты в рамках постоянного многостороннего механизма. Комиссия далее отметила, что прогресс был достигнут благодаря серии межсессионных совещаний и других неофициальных совещаний²⁸. В этом контексте было отмечено, что 7–8 сентября 2023 года в Сингапуре состоится межсессионное совещание Рабочей группы III, которое будет посвящено темам, связанным с возможным созданием постоянного механизма и апелляционного механизма. В ходе вышеупомянутых обсуждений заинтересованность в проведении у себя в ближайшем будущем межсессионного совещания выразило правительство Таиланда.

148. Комиссия выразила признательность секретариату за тесное сотрудничество с секретариатом Международного центра по урегулированию инвестиционных споров в отношении проектов кодексов поведения и с Группой Всемирного банка в отношении предотвращения споров и примирения. Комиссия также выразила благодарность секретариату за участие в мероприятиях, организованных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также за общую координацию с международными правительственными и неправительственными организациями в целях проведения ряда параллельных мероприятий по различным темам в ходе сессий Рабочей группы.

²⁷ [A/72/17](#), п. 264.

²⁸ Информация о неофициальных совещаниях доступна на веб-странице Рабочей группы III (https://uncitral.un.org/ru/working_groups/3/investor-state) в правой колонке в разделе «Работа в межсессионный период».

149. Комиссия напомнила, что 24 декабря 2021 года Генеральная Ассамблея постановила выделить Комиссии одну дополнительную недельную сессию в год и предоставить секретариату необходимые людские ресурсы для поддержки работы Рабочей группы III²⁹. Комиссия напомнила также, что, когда она рекомендовала Генеральной Ассамблее выделить дополнительные ресурсы, она решила повторно оценить и, при необходимости, пересмотреть свое решение относительно необходимости выделения Рабочей группе одной дополнительной однонедельной сессии в год и вспомогательных ресурсов с учетом доклада Рабочей группы об использовании ее ресурсов³⁰.

150. В этой связи Комиссия была проинформирована, что дополнительное конференционное время в одну неделю, выделенное, соответственно, на 2022 и 2023 годы, было использовано Рабочей группой для проведения в Вене двухнедельной сорок третьей сессии в сентябре 2022 года и однонедельной сорок четвертой сессии в январе 2023 года³¹. Комиссия была далее проинформирована о том, что секретариат заполнил три дополнительные должности, выделенные в 2022 году. Было отмечено, что дополнительное конференционное время и людские ресурсы позволили Рабочей группе завершить рассмотрение проектов кодексов поведения и проектов текстов о медиации, которые были представлены Комиссии в этом году.

151. Председатель Рабочей группы III представил план работы, которую предстоит провести Рабочей группе в течение трех недель сессий, запланированных до пятидесятой седьмой сессии Комиссии, и указал, что Рабочая группа будет стремиться представить проект положений о консультативном центре по международному инвестиционному праву и руководство по средствам предотвращения споров и примирения для рассмотрения Комиссией на ее следующей сессии.

152. Комиссия вновь заявила, что следует продолжать работу в соответствии с пересмотренным планом работы, подготовленным Рабочей группой на ее возобновленной сороковой сессии в мае 2021 года ([A/CN.9/1054](#), приложение). Подчеркнув необходимость гибкого подхода к выполнению работы и приведения плана работы в соответствие с текущими потребностями Рабочей группы, Комиссия просила Рабочую группу продолжать работу эффективным образом и призвала представить ее результаты на следующей сессии в 2024 году.

153. Комиссия также приняла к сведению информационно-пропагандистскую деятельность секретариата, направленную на повышение осведомленности о работе Рабочей группы и обеспечение того, чтобы этот процесс оставался открытым для широкого участия и полностью прозрачным. Комиссия также выразила признательность секретариату за обновление веб-страницы Рабочей группы III для предоставления делегатам соответствующей информации в сжатой форме и на своевременной основе.

154. Комиссия выразила признательность за финансовую поддержку, предоставленную правительствами Франции и Германии, Европейским союзом и Швейцарским агентством по развитию и сотрудничеству. Комиссия призвала доноров продолжать оказывать поддержку для покрытия путевых расходов и расходов на услуги синхронного перевода в интересах обеспечения широкого участия в обсуждениях в рамках Рабочей группы и для покрытия расходов, связанных с должностями, в целях наращивания потенциала секретариата.

155. После обсуждения Комиссия выразила удовлетворение проделанной Рабочей группой III работой и поддержкой, оказанной Рабочей группе секретариатом.

²⁹ Резолюция [76/229](#) Генеральной Ассамблеи, п. 15.

³⁰ [A/76/17](#), п. 263.

³¹ [A/77/17](#), п. 321.

IX. Электронная торговля: доклад Рабочей группы IV о ходе работы

156. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она поручила Рабочей группе IV продолжить работу над договорами на предоставление данных вместе с темой использования искусственного интеллекта и автоматизированных систем при заключении договоров³². На нынешней сессии Комиссии были представлены доклады о работе шестьдесят четвертой (Вена, 31 октября — 4 ноября 2022 года) и шестьдесят пятой (Нью-Йорк, 10–14 апреля 2023 года) сессий Рабочей группы ([A/CN.9/1125](#) и [A/CN.9/1132](#), соответственно).

157. Комиссия выразила удовлетворение ходом работы, проделанной Рабочей группой по этим темам. Кроме того, она выразила признательность Институту европейского права за содействие секретариату в проведении 17 января 2023 года межсессионного мероприятия на тему автоматизированного заключения договоров, которое позволило Рабочей группе выйти за теоретические рамки и сосредоточиться на технических вопросах, связанных с этой темой.

158. Комиссия отметила, что на своей последней сессии Рабочая группа добилась успехов в разработке нормативных текстов по обеим темам, а именно: свода стандартных правил по договорам на предоставление данных и принципов автоматизированного заключения договоров. Комиссия предложила Рабочей группе продолжить работать параллельно над обеими темами на своих предстоящих сессиях на основе пересмотренных текстов, которые будут подготовлены секретариатом. Комиссия заслушала сообщение секретариата о намерении продолжить сбор информации об использовании на практике договоров на предоставление данных и автоматизированного заключения договоров, а также следить за развитием других международных инициатив в смежных с этими двумя темами областях.

159. Было вновь отмечено, что на пятьдесят пятой сессии Комиссии были высказаны мнения относительно необходимости избегать вопросов, касающихся интеллектуальной собственности, и не допускать дублирования усилий, принимаемых в рамках системы Организации Объединенных Наций и других международных форумов, в частности усилий, направленных на разработку согласованных стандартов по этическому использованию искусственного интеллекта и управлению им, и работы в области защиты данных. Комиссия была также проинформирована о предложенном Рабочей группой (см. [A/CN.9/1132](#), п. 24) подходе, в соответствии с которым коллизии по этим вопросам можно было бы урегулировать, прямо предусмотрев применение и приоритет законодательства, непосредственно касающегося этих вопросов.

X. Законодательство о несостоятельности: доклад Рабочей группы V о ходе работы

160. Комиссии были представлены доклады о работе шестьдесят первой сессии (Вена, 12–16 декабря 2022 года) и шестьдесят второй сессии (Нью-Йорк, 17–20 апреля 2023 года) Рабочей группы ([A/CN.9/1126](#) и [A/CN.9/1133](#), соответственно). Комиссия с удовлетворением отметила, что в последний день работы шестьдесят первой сессии Рабочей группы перед утверждением доклада о работе сессии³³ была проведена полдневная конференция, посвященная двадцать пятой годовщине принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год)³⁴, которая была организована в дополнение к

³² [A/77/17](#), п. 163.

³³ Резюме работы Конференции можно найти в приложении к документу [A/CN.9/1126](#) и по адресу <https://uncitral.un.org/ru/mlcibi25>.

³⁴ Резолюция [52/158](#) Генеральной Ассамблеи, приложение.

групповой дискуссии на тему «Межрегиональный обмен опытом: реформы в области несостоятельности в Латинской Америке, Европе и других регионах», проведенной 15 июля 2022 года в ходе пятьдесят пятой сессии ЮНСИТРАЛ³⁵. Комиссия также с удовлетворением отметила, что 21 апреля 2023 года, в первоначально запланированный последний день работы шестьдесят второй сессии Рабочей группы, которую пришлось сократить из-за изменения даты празднования одного из официальных праздников Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке в апреле 2023 года³⁶, была проведена конференция³⁷ продолжительностью полдня, посвященная пятилетней годовщине принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, связанных с несостоятельностью (2018 год)³⁸.

161. С сожалением отметив сокращение продолжительности сессии Рабочей группы, Комиссия выразила признательность Международному институту по вопросам несостоятельности и Суду США по делам о банкротстве Южного округа Нью-Йорка за организацию и проведение этого важного и информативного памятного мероприятия. Она также поблагодарила секретариат за поддержку этого мероприятия и внесение изменений организационного характера, благодаря которым удалось продуктивно использовать все пять дней, первоначально отведенных для проведения сессии. В частности, Комиссия с удовлетворением отметила, что в соответствии с решениями, принятыми Комиссией на пятьдесят пятой сессии³⁹, были внесены изменения, позволившие Рабочей группе утвердить доклад о работе шестьдесят второй сессии с помощью письменной процедуры, в результате чего все четыре дня, отведенные на сессию, были посвящены обсуждениям.

162. Комиссия приняла к сведению проделанную Рабочей группой работу по рассмотрению темы гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов и темы законодательства, примененного в производстве по делам о несостоятельности. Она выразила поддержку и признательность Рабочей группе и секретариату за то, что они продолжают с одинаковым вниманием рассматривать обе темы в соответствии с мандатом, предоставленным Рабочей группе⁴⁰, и дала высокую оценку качеству документов, подготовленных секретариатом⁴¹.

163. В отношении темы гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов Комиссия выразила признательность Рабочей группе за завершение рассмотрения: а) перечня гражданско-правовых средств отслеживания и возвращения активов, используемых в рамках производства по делам о несостоятельности, составленного на основе информации, представленной государствами; б) первого варианта проекта учебно-справочного текста, подготовленного на основе результатов исследовательской и подготовительной работы секретариата и материалов, полученных от государств и экспертов по данной теме. Комиссия приняла к сведению предложения Рабочей группы, в том числе о подготовке инструментария, который позволит ускорить процесс отслеживания и возвращения активов при трансграничной несостоятельности⁴². Было высказано мнение, что результаты работы по теме отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делу о несостоятельности должны по-прежнему носить образовательный и информационный характер, но в то же время они могут быть гибкими и включать инструментарий для использования государствами. Комиссия отметила, что на следующих сессиях Рабочей группы планируется рассмотреть вопросы, возникающие в связи с отслеживанием и возвращением цифровых

³⁵ A/77/17, п. 263. Резюме дискуссии можно найти в документе A/CN.9/WG.V/WP.184.

³⁶ A/CN.9/1126, пп. 83–86.

³⁷ С материалами конференции можно ознакомиться по адресу <https://uncitral.un.org/en/5MLIJ>.

³⁸ Издание Организации Объединенных Наций, eISBN: 978-92-1-047844-1.

³⁹ A/77/17, пп. 236.

⁴⁰ A/76/17, п. 217.

⁴¹ A/CN.9/WG.V/WP.182, A/CN.9/WG.V/WP.182/Add.1, A/CN.9/WG.V/WP.183, A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1, A/CN.9/WG.V/WP.186 и A/CN.9/WG.V/WP.187.

⁴² A/CN.9/1133, приложение.

активов в рамках производства по делу о несостоятельности, а также вопросы, связанные с предлагаемым набором инструментов.

164. В отношении темы законодательства, применимого в производстве по делам о несостоятельности, Комиссия отметила, что Рабочая группа продолжает рассматривать проекты законодательных положений и комментария к ним в контексте одного внутреннего производства по делу о несостоятельности и что обсуждения пока не охватывали вопросы, возникающие в связи с законодательством, применимым при параллельных производствах в отношении одного и того же должника или в контексте предпринимательской группы. Комиссия с удовлетворением отметила, что достигнут определенный прогресс в деле решения нерешенных вопросов, связанных с возможными дополнительными исключениями из стандартного правила, предусмотренного для законодательства, регулирующего последствия открытия производства по делу о несостоятельности (в дополнение к уже предусмотренным исключениям для трудовых договоров и для платежно-расчетных систем и регулируемых финансовых рынков). Комиссия приняла к сведению намерение Рабочей группы продолжить обсуждение этих вопросов, возможно в увязке с вопросами, возникающими в связи с законодательством, применимым к процедурам признания и приведения в исполнение решений, принятых в связи производством по делам о трансграничной несостоятельности, а также нерешенных вопросов, связанных с предусмотренным исключением платежно-расчетных систем и регулируемых финансовых рынков. Было высказано мнение, что работа над этой темой окажет существенное влияние на внутреннее законодательство и практику в отношении применимого права в производстве по делам о несостоятельности и что ее следует завершить в кратчайшие сроки. Комиссия признала, что проект, касающийся применимого права, затрагивает многие области права, включая широкие и сложные вопросы. Она отметила, что некоторые нерешенные вопросы имеют фундаментальное значение, например вопросы, касающиеся обеспеченных сделок, и требуют тщательного рассмотрения Рабочей группой.

165. Комиссия приняла к сведению информацию о недавно завершенной и текущей работе, проводимой в рамках других форумов по темам, имеющим отношение к текстам ЮНСИТРАЛ по вопросам законодательства о несостоятельности и текущей деятельности Рабочей группы. Она поблагодарила секретариат за то, что он доводит соответствующие вопросы до сведения Рабочей группы и всячески способствует поддержанию тесного взаимодействия и сотрудничества с соответствующими учреждениями во исполнение решения Комиссии⁴³. Комиссия сочла, что на работу по обеспечению такого дальнейшего взаимодействия и сотрудничества, организации консультаций с экспертами и своевременной подготовки и выпуска рабочих документов Рабочей группы необходимо отводить больше времени между сессиями Рабочей группы.

166. Комиссия приветствовала публикацию своего текста по вопросам законодательства о несостоятельности микро- и малых предприятий, принятого в 2021 году, на шести языках Организации Объединенных Наций. Она выразила признательность секретариату за подготовку этой публикации в соответствии с ее решением в виде отдельного текста (часть серии текстов ЮНСИТРАЛ по ММСП)⁴⁴ и в качестве части пятой *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по законодательству о несостоятельности*⁴⁵. Комиссия поблагодарила секретариат за подготовку параллельно с этой публикацией онлайн-овых таблиц соответствия рекомендаций, касающихся стандартного режима несостоятельности, и рекомендаций, касающихся упрощенного режима несостоятельности, также на шести языках Организации Объединенных Наций⁴⁶.

⁴³ A/77/17, п. 190.

⁴⁴ Издание Организации Объединенных Наций, 2023 год.

⁴⁵ Издание Организации Объединенных Наций, 2022 год.

⁴⁶ Онлайн-таблицу соответствия, сопровождающую отдельный текст, можно найти по адресу https://uncitral.un.org/ru/insolvency_table_of_concordance_mses. Онлайн-таблицу

XI. Оборотные документы смешанной перевозки: доклад Рабочей группы VI о ходе работы

167. Комиссия напомнила, что на своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году она постановила поручить работу над темой оборотных документов смешанной перевозки Рабочей группе VI⁴⁷. Комиссии были представлены доклады Рабочей группы VI о работе ее сорок первой сессии (Вена, 28 ноября — 2 декабря 2022 года) (A/CN.9/1127) и сорок второй сессии (Нью-Йорк, 8–12 мая 2023 года) (A/CN.9/1134).

168. Комиссия была проинформирована о том, что Рабочая группа VI приступила к обсуждению, взяв за основу свод предварительных проектов положений документа, касающегося оборотных грузовых документов, подготовленный секретариатом. Этот документ призван обеспечить возможность выдачи для целей финансирования товарораспорядительных документов на товары, полученные для международной перевозки, независимо от фактически используемых для конкретной перевозки видов транспорта. Рабочая группа VI начала работу с общего обмена мнениями о целях, сфере применения и форме предлагаемого нового документа, а затем перешла к постатейному рассмотрению предварительного проекта положений. Комиссия приняла к сведению решение Рабочей группы отложить рассмотрение проектов положений об электронных аспектах и вернуться к ним после завершения работы над основными положениями, касающимися оборотного характера документов.

169. Комиссия отметила, что широкую поддержку получило мнение о том, что любой транспортный оператор, выступающий в качестве перевозчика по договору перевозки, независимо от того, осуществляет ли это лицо саму перевозку или нет, должен иметь возможность выдавать оборотные грузовые документы. Комиссия также отметила, что поддержку получило мнение, что транспортный документ должен, как правило, служить оборотным грузовым документом при наличии на его лицевой стороне надлежащей ссылки на проект нового документа и что в качестве запасного варианта на случай, если транспортный документ не выдан или в соответствии с внутренним законодательством не может выполнять функции оборотного документа, в дополнение к транспортному документу может быть выдан отдельный оборотный грузовой документ. В этой связи было отмечено, что оборотный грузовой документ, выдаваемый в качестве отдельного документа, не заменяет транспортный документ, который может быть обязан выдать транспортный оператор. Комиссия поддержала предложение о том, чтобы Рабочая группа придерживалась так называемого «двойного подхода» и сосредоточила внимание на функции обращаемости грузовых документов.

170. Комиссия отметила, что новый документ, который в настоящее время рассматривается Рабочей группой, содержит проекты положений, касающихся выдачи, юридической силы и возможности передачи электронных оборотных грузовых записей. Комиссия напомнила о необходимости обеспечить согласованность подхода не только с уже имеющимися документами, такими как Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных передаваемых записях⁴⁸, но и с различными проектами, затрагивающими различные аспекты электронной торговли, такими как совместный проект ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА по типовому закону о складских расписках (см. пп. 175–177 ниже). Комиссия подчеркнула, что необходимо избегать неоправданного дублирования положений, касающихся по сути одних и тех же правовых вопросов, и, что особенно важно, не допускать фрагментации

соответствия, сопровождающую часть пятую *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по законодательству о несостоятельности*, можно найти по адресу https://uncitral.un.org/ru/insolvency_table_of_concordance_part_5.

⁴⁷ A/77/17, п. 202.

⁴⁸ Издание Организации Объединенных Наций, eISBN 978-92-1-362739-6.

положений и концепций, касающихся электронных передаваемых записей. В то же время Комиссия отметила, что новый документ об оборотных грузовых документах может быть оформлен в виде международной конвенции, в связи с чем было выражено мнение, что в этом случае нельзя реально рассчитывать на то, что типовой закон, даже при условии его широкого применения, будет всегда служить подходящим дополнением к правовому режиму, установленному международной конвенцией. Комиссия признала, что первостепенное внимание следует в любом случае уделить обеспечению согласованности между будущим документом и существующими текстами ЮНСИТРАЛ, в частности Типовым законом об электронных передаваемых записях. Было также отмечено, что Рабочей группе необходимо и впредь следить за тем, чтобы не создать правовых рисков для частных сторон, в том числе не имеющих непосредственного отношения к выдаче или передаче оборотных грузовых документов.

171. Комиссия выразила удовлетворение ходом работы, проделанной Рабочей группой VI, и поддержкой, оказываемой ей секретариатом (см. также п. 174 (f) ниже).

ХII. Программа работы

172. Комиссия напомнила о своем решении выделять время на обсуждение своей общей программы работы в качестве отдельной темы на каждой сессии с целью содействовать эффективному планированию своей деятельности⁴⁹.

173. Комиссия приняла к сведению документы, подготовленные для содействия обсуждению этой темы ([A/CN.9/1140](#) и упомянутые в нем документы, включая предложения, содержащиеся в документах [A/CN.9/1144](#), [A/CN.9/1146](#), [A/CN.9/1152](#), [A/CN.9/1153](#), [A/CN.9/1153/Add.1](#), [A/CN.9/1154](#) и [A/CN.9/1155](#)), и перечень запланированных мероприятий секретариата до пятидесятой седьмой сессии Комиссии в поддержку нормотворческой деятельности Комиссии и ее рабочих групп.

А. Программа нормотворческой деятельности, находящаяся на рассмотрении рабочих групп

174. Приняв к сведению информацию о ходе работы своих рабочих групп, представленную ранее в ходе сессии (см. главы VII–XI настоящего доклада), Комиссия подтвердила нижеследующую программу текущей нормотворческой деятельности, представленную в таблице 1 документа [A/CN.9/1140](#), с добавлением одной новой темы:

а) Комиссия решила поручить Рабочей группе I подготовить проект типового закона о складских расписках, взяв за основу проект, изложенный в приложении к соответствующей записке Секретариата ([A/CN.9/1152](#));

б) Комиссия решила, что Рабочей группе II следует продолжить текущую работу по рассмотрению тем урегулирования споров, связанных с технологиями, и адьюдикации;

с) Комиссия решила, что Рабочей группе III следует продолжать выполнять свою программу работы в области реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами в соответствии с мандатом;

д) относительно работы в области цифровой торговли Комиссия подтвердила, что Рабочей группе IV следует продолжать параллельную работу над стандартными положениями для договоров на предоставление данных и принципами автоматизированного заключения договоров;

⁴⁹ [A/68/17](#), п. 310.

е) относительно темы законодательства о несостоятельности Комиссия решила, что Рабочей группе V следует продолжить рассмотрение правовых вопросов, связанных с гражданско-правовыми аспектами отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делу о несостоятельности, а также вопроса о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности;

ф) относительно оборотных транспортных документов (которые ранее именовались «оборотными транспортными документами смешанной перевозки грузов») Комиссия решила поручить Рабочей группе VI продолжать рассмотрение нового международного документа об оборотных грузовых документах.

В. Дополнительные темы, рассмотренные на предыдущих сессиях Комиссии

1. Складские расписки

175. Комиссия напомнила, что она решила включить тему финансирования под залог складских расписок в свою программу работы на сорок девятой сессии в 2016 году⁵⁰. Комиссия напомнила также, что она рассмотрела доклады секретариата о ходе работы на пятьдесят первой сессии в 2018 году⁵¹, пятьдесят второй сессии в 2019 году⁵² и пятьдесят третьей сессии в 2020 году, когда Комиссия одобрила рекомендации, изложенные в соответствующей записке секретариата, относительно сферы охвата проекта, возможного содержания типового закона о частноправовых аспектах использования складских расписок, а также методов такой работы, в частности о том, чтобы она проводилась совместно с УНИДРУА⁵³. На пятьдесят четвертой сессии в 2021 году Комиссия была информирована о том, что, по оценкам Рабочей группы по типовому закону о складских расписках, созданной УНИДРУА в консультации с секретариатом ЮНСИТРАЛ, потребуется более двух сессий, прежде чем она сможет представить предварительный проект ТЗСР на рассмотрение Совета управляющих УНИДРУА, возможно на его 102-й сессии в 2023 году с последующей передачей первой освободившейся рабочей группе ЮНСИТРАЛ⁵⁴.

176. Комиссия напомнила также, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она рассмотрела записку Секретариата о прогрессе, достигнутом совместной Рабочей группой УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ по типовому закону о складских расписках после пятьдесят четвертой сессии Комиссии (A/CN.9/1102). В этой сессии Комиссия отметила техническую сложность выработки формулировок правил, которые были бы приемлемыми для разных правовых систем, и сложность вопросов, возникающих в связи с оборотными инструментами, и подчеркнула важность применения Рабочей группой в ее нормотворческой работе принципов технологической нейтральности и функциональной эквивалентности в качестве базовых принципов⁵⁵.

177. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата о прогрессе, достигнутом совместной Рабочей группой после пятьдесят пятой сессии Комиссии (A/CN.9/1152). Комиссия была проинформирована о том, что подготовка проекта ТЗСР совместной рабочей группой УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ завершена и что на 102-й сессии (Рим, 10–12 мая 2023 года) Совет управляющих УНИДРУА согласился с тем, что проект готов к представлению ЮНСИТРАЛ для переговоров на уровне государств и окончательной доработки. Комиссия

⁵⁰ A/71/17, п. 125.

⁵¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, п. 249.

⁵² A/74/17, пп. 196 и 221 (b).

⁵³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть вторая, пп. 60–61.

⁵⁴ A/76/17, п. 220.

⁵⁵ A/77/17, п. 197.

выразила признательность своему секретариату и УНИДРУА за уже проделанную работу, отметив, что она является результатом хорошо отлаженного и эффективного взаимодействия и сотрудничества между ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА и что такое взаимодействие и сотрудничество должно продолжаться на протяжении всего процесса подготовки проекта руководства по принятию типового закона о складских расписках. Хотя Комиссия согласилась с тем, что нынешний проект типового закона учитывает различные правовые традиции и касается наиболее важных вопросов, связанных с установлением эффективного и предсказуемого режима использования и финансирования под залог складских расписок, было отмечено, что проект типового закона не содержит положений по таким важным вопросам, как распределение ущерба и ответственность операторов складов, и что рабочая группа ЮНСИТРАЛ, возможно, пожелает включить эти вопросы в свои обсуждения. После обсуждения Комиссия решила передать проект типового закона о складских расписках Рабочей группе I. При этом Комиссия отметила, что разработка проекта типового закона о складских расписках находится на продвинутой стадии и что, по ее мнению, для рассмотрения этого текста Рабочей группой потребуется совсем немного времени, возможно две сессии.

2. Влияние коронавирусной инфекции (COVID-19) на право международной торговли

178. Комиссия напомнила, что она впервые рассмотрела тему влияния коронавирусной инфекции (COVID-19) на право международной торговли на своей пятьдесят третьей сессии в 2020 году, когда она заслушала предложение относительно возможной будущей работы, касающейся мер, введенных государствами в связи с пандемией COVID-19. В частности, было высказано предположение, что Комиссия, возможно, пожелает изучить вопрос о том, обнаружили ли такие меры наличие пробелов или препятствий в сфере трансграничной торговли и инвестиций, которые можно было бы преодолеть благодаря работе ЮНСИТРАЛ по унификации трансграничных правил ([A/CN.9/1039/Rev.1](#)). После обсуждения Комиссия просила секретариат дополнительно изучить это предложение⁵⁶.

179. Комиссия также напомнила, что на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году она вновь рассмотрела эту тему (на основе документов [A/CN.9/1080](#) и [A/CN.9/1081](#)) и просила секретариат продолжить исследовательскую работу а) по вопросам, определенным в докладе о ходе работы в качестве возможных вопросов, подпадающих под мандат ЮНСИТРАЛ, и продолжать проводить совещания экспертов и другие мероприятия с участием заинтересованных сторон для дальнейшего продвижения исследовательской работы и б) по различным вариантам создания онлайн-платформы для обмена информацией между государствами⁵⁷.

180. Комиссия также напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она рассмотрела записку Секретариата, в которой изложены дополнительные элементы исследовательской работы, касающиеся, во-первых, вопросов, связанных с потрясениями в мировой экономике и международной торговле, вызванными пандемией COVID-19, и, во-вторых, разработки онлайн-платформы ([A/CN.9/1119](#)). Было поддержано мнение, что секретариату следует продолжить изучение вопроса о том, какие тексты ЮНСИТРАЛ могли бы быть полезными для оказания помощи ММСП в условиях кризиса и каким образом можно было бы использовать документы ЮНСИТРАЛ для содействия цифровой коммерции и безбумажной торговле и, соответственно, сокращения количества сбоев и узких мест в торговле в случае наступления глобального кризиса в будущем⁵⁸. Комиссия поручила секретариату продолжить исследовательскую работу по изучению влияния COVID-19 на международную торговлю путем проведения

⁵⁶ [A/75/17](#), часть вторая, п. 89.

⁵⁷ [A/76/17](#), п. 241.

⁵⁸ [A/77/17](#), п. 207.

совещаний групп экспертов и других мероприятий с участием заинтересованных сторон для дальнейшего продвижения этой работы⁵⁹. Что касается разработки онлайн-платформы, то Комиссия отметила, что секретариат создал веб-страницу, содержащую всю соответствующую информацию, связанную с этим проектом, и что создание интерактивной платформы потребует дополнительных ресурсов⁶⁰.

181. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата по этому вопросу, содержащая в приложении документ под предварительным названием «COVID-19 и документы в области международной торговли: правовой инструментарий секретариата ЮНСИТРАЛ» (A/CN.9/1144).

182. Комиссия приняла к сведению информацию о следующих мероприятиях, проведенных секретариатом для дальнейшего продвижения исследовательской работы: а) Дни ЮНСИТРАЛ в Латинской Америке и Карибском бассейне 2022 года, в ходе которых в 17 государствах изучались возможности использования документов ЮНСИТРАЛ для повышения готовности ММСП к кризисам вроде пандемий; б) представление секретариатом предварительных выводов его исследовательской работы в ходе диалога по экономической политике в рамках форума Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества, который проходил под председательством Вьетнама в феврале 2023 года; с) мероприятие на тему «Влияние международного кризиса в области здравоохранения на правовую инфраструктуру торговли», проведенное в смешанном формате в Ереване в июне 2023 года Министерством иностранных дел Армении совместно с секретариатом и посвященное обмену опытом и передовой практикой и обсуждению инструментария в целях оказания поддержки государствам и другим заинтересованным сторонам в случае будущего кризиса в области здравоохранения, который может аналогичным образом повлиять на производственно-сбытовые цепочки и торговые потоки.

183. Было указано, что тематическая структура пособия призвана повысить доступность и облегчить пользование инструментарием для тех, кто не очень знаком с документами ЮНСИТРАЛ, а информация об имеющихся документах ЮНСИТРАЛ в таких областях, как электронная торговля, несостоятельность и урегулирование споров, будет способствовать большей известности текстов ЮНСИТРАЛ. Было отмечено, что инструментарий является богатым источником информации и будет ценным справочным материалом для государств и других заинтересованных сторон, которые могут столкнуться с чрезвычайными ситуациями в будущем. Было предложено обновлять инструментарий по мере необходимости, например, когда Комиссия принимает новые документы, имеющие отношение к этому инструментарию.

184. Было предложено внести в инструментарий ряд уточнений, в частности: а) добавить упоминание о возможности заключения открытого рамочного соглашения в соответствии со статьями 60–61 Типового закона о публичных закупках⁶¹, б) уточнить в пункте 52, кем устанавливаются принципы эффективного режима несостоятельности и режима кредиторов/должников, с) включить в пункты 53 и 54 ссылки на рекомендацию 363 пятой части Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, посвященной законодательству о несостоятельности микро- и малых предприятий (см. п. 166 выше); d) включить ссылку на недавно принятое Руководство по доступу к кредитам для микро-, малых и средних предприятий и добавить пояснительную информацию (см. раздел V настоящего доклада).

185. После обсуждения Комиссия выразила признательность государствам, представившим материалы, и секретариату за проделанную работу и уполномочила секретариат завершить работу над текстом, содержащимся в приложении к документу A/CN.9/1144, и опубликовать доработанный текст, в том числе в

⁵⁹ Там же, пп. 22 (i) и 208.

⁶⁰ Там же, п. 206.

⁶¹ Издание Организации Объединенных Наций.

электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. Комиссия призвала государства и другие заинтересованные стороны ознакомиться с этим инструментарием и рекомендовала секретариату использовать его в своей деятельности по повышению осведомленности и информационно-просветительских мероприятиях.

3. Смягчение последствий изменения климата, адаптация к нему и повышение устойчивости к вызванным им потрясениям

186. Комиссия напомнила, что на пятьдесят четвертой сессии в 2021 году она заслушала предложение изучить следующие вопросы: а) как существующие тексты ЮНСИТРАЛ могут быть согласованы с целями смягчения последствий изменения климата, адаптации к нему и повышения устойчивости к вызванным им потрясениям и б) может ли ЮНСИТРАЛ провести дополнительную работу для содействия достижению этих целей в процессе применения этих текстов или благодаря разработке новых текстов. Было указано также, что публично-частным партнерствам может быть уделено особое внимание при оценке существующих текстов, в то время как правовая неопределенность в отношении правового статуса углеродных кредитов, продаваемых на добровольных углеродных рынках, может стать основным направлением будущей нормотворческой работы⁶².

187. На этой сессии была выражена широкая поддержка в отношении дальнейшего рассмотрения Комиссией этого предложения на основе более точной информации о связанной с этим работе. Было указано также, что государствам-членам, возможно, потребуется провести дальнейшие внутренние консультации с различными правительственными учреждениями, прежде чем можно будет принять решение о будущей работе, и что такая работа должна быть проведена в рамках существующих документов международного публичного права, например Парижского соглашения об изменении климата 2015 года. После обсуждения Комиссия поручила секретариату провести консультации с заинтересованными государствами в целях разработки более подробного предложения по этой теме и представить его на рассмотрение Комиссии на следующей сессии в 2022 году⁶³.

188. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она рассмотрела записку Секретариата, в которой резюмируются выводы и рекомендации исследования на тему частноправовых аспектов изменения климата, проведенного внешним экспертом для оказания помощи Комиссии в оценке целесообразности и перспективности проведения дальнейшей работы в этой области ([A/CN.9/1120](#) и [A/CN.9/1120/Add.1](#)). В тот момент Комиссия согласилась с актуальностью данной темы и признала целесообразность изучения вопроса о том, каким образом ЮНСИТРАЛ могла бы внести свой вклад в усилия международного сообщества по борьбе с изменением климата и смягчению его последствий путем обновления имеющихся частноправовых инструментов и разработки при необходимости новых благоприятных правовых механизмов⁶⁴. Комиссия поручила секретариату провести дальнейшее исследование в этой области с привлечением внешних экспертов и заинтересованных организаций из системы Организации Объединенных Наций и извне⁶⁵. Она также поручила секретариату организовать коллоквиум или совещание группы экспертов по различным правовым вопросам, касающимся предотвращения изменения климата, адаптации и повышения сопротивляемости к его последствиям, во взаимодействии с соответствующими заинтересованными международными организациями⁶⁶.

⁶² [A/76/17](#), п. 244.

⁶³ Там же, п. 246.

⁶⁴ [A/77/17](#), п. 212.

⁶⁵ Там же, 216.

⁶⁶ Там же.

189. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата по этому вопросу ([A/CN.9/1153](#) и [A/CN.9/1153/Add.1](#)), в которой содержались дополнительная информация и замечания, полученные секретариатом по вопросам, обсуждавшимся в двух записках, которые Комиссия рассмотрела на пятьдесят пятой сессии. Комиссия также заслушала устный доклад секретариата о результатах Коллоквиума ЮНСИТРАЛ на тему «Изменение климата и право международной торговли».

а) Коллоквиум на тему «Изменение климата и право международной торговли»

190. Комиссия выразила признательность секретариату за организацию и проведение 12 и 13 июля 2023 года Коллоквиума ЮНСИТРАЛ по изменению климата и праву международной торговли для рассмотрения областей, в которых право международной торговли может эффективно способствовать достижению целей борьбы с изменением климата, установленных международным сообществом, масштабов и ценности согласования законодательства в этих областях и необходимости международных рекомендаций для законодателей, политиков, судов и органов по урегулированию споров.

191. Комиссия отметила, что коллоквиум включал в себя семь групповых дискуссий, участие в которых приняли более 30 ораторов и модераторов из международных межправительственных и неправительственных организаций, представители промышленности и бизнеса, научных кругов и сектора частной практики со всех континентов (см. приложение VI). Коллоквиум открылся заседанием высокого уровня, посвященным роли рыночных и нерыночных механизмов, предусмотренных международно-правовыми документами о борьбе с изменением климата, в частности статьей 6 Парижского соглашения, после которого в первый день работы коллоквиума рассматривались, в частности, нормативные аспекты и правовые основы финансовых инструментов поддержки сокращения выбросов и торговли углеродными квотами, а также правовая природа добровольных углеродных квот и других зеленых инвестиционных финансовых инструментов, возможности их использования в качестве предмета залога и права держателей. Во второй день работы коллоквиума рассматривались международные, региональные и национальные усилия, направленные на мобилизацию поддержки частного сектора для достижения климатических целей путем пропаганды и поощрения экологически ответственного корпоративного поведения, различные стратегии и подходы к адаптации к изменению климата, которые могут применяться структурами частного сектора для повышения экологической устойчивости своих цепочек поставок, а также текущие тенденции в области споров, связанных с изменением климата, и их правовых последствий для выполнения корпоративными структурами обязанности проявлять должную предусмотрительность и содействовать учету климатических соображений при принятии хозяйственных и инвестиционных решений. Второй день работы коллоквиума завершился обсуждением за круглым столом, в котором приняли участие постоянные представители государств-членов при базирующихся в Вене международных организациях из всех региональных групп, представленных в Комиссии. В ходе коллоквиума были выражены сомнения насчет реалистичности и целесообразности предложений, высказанных его участниками.

192. Комиссия приняла к сведению, что участники коллоквиума отметили актуальность разных тем, обсуждавшихся на коллоквиуме, и признали, что ЮНСИТРАЛ как одному из органов Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций желательно внести собственный вклад в разработку рекомендаций по правовым вопросам, относящимся к ее кругу ведения и имеющим значение для деятельности в области борьбы с изменением климата, и взять на себя ведущую роль в координации вклада других организаций, занимающихся вопросами права международной торговли, частного права и международного частного права. Поскольку вопросов много и они самые разные, о чем свидетельствует широкий круг тематических областей, охваченных коллоквиумом, и

поскольку в ходе обсуждения был затронут целый ряд новых дополнительных или смежных областей, участники коллоквиума отметили, что в качестве первого шага ЮНСИТРАЛ могла бы в тесном сотрудничестве с межправительственными и неправительственными организациями, обладающими соответствующими экспертными знаниями и опытом, в частности с РКИКООН, УНИДРУА и Гаагской конференцией по международному частному праву, а также при участии экспертов, представляющих государства-члены, и уделяя особое внимание привлечению к работе развивающихся стран, разработать таксономию для определения вопросов права международной торговли, частного права и международного частного права, которые влияют на внедрение и функционирование рыночных и нерыночных механизмов сокращения выбросов, предусмотренных международно-правовыми документами о борьбе с изменением климата, с освещением как рынков обязательств, так и добровольных углеродных рынков, а также вопросов, касающихся корпоративных обязательств проявлять должную осмотрительность и раскрывать информацию, правового механизма обеспечения выполнения обязательств по экологизации международных производственно-сбытовых цепочек и механизмов урегулирования климатических споров.

b) Обсуждение будущей работы в Комиссии

193. Приняв к сведению основные темы обсуждения и предложения в отношении будущей работы, сделанные на коллоквиуме, а также информацию, содержащуюся в справочных записках, представленных секретариатом на пятьдесят пятой ([A/CN.9/1120](#) и [A/CN.9/1120/Add.1](#)) и нынешней сессии ([A/CN.9/1153](#) и [A/CN.9/1153/Add.1](#)), Комиссия приступила к рассмотрению вопроса о целесообразности и перспективности работы в области смягчения последствий изменения климата, адаптации к нему и повышения устойчивости к вызванным им потрясениям, а также объема и методологии такой возможной работы. Было достигнуто широкое согласие в отношении актуальности этой темы, необходимости рассмотрения ее международным сообществом с различных точек зрения и полезности сопоставления соответствующих вопросов права международной торговли, частного права и международного частного права. Было отмечено, что глобальные усилия по борьбе с изменением климата являются неотъемлемой частью повестки дня Организации Объединенных Наций. Было отмечено, что в свете вышесказанного ЮНСИТРАЛ, как вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, должна задуматься о проведении работы по тем аспектам изменения климата, которые подпадают под ее мандат, и могла бы внести вклад в усилия других органов Организации Объединенных Наций и подразделений Секретариата в этом направлении. Тем не менее мнения о том, какие темы подходят для будущей работы ЮНСИТРАЛ и как следует проводить такую работу, разошлись.

194. Было высказано предложение, что на первых порах Комиссия могла бы сосредоточить внимание на вопросах права международной торговли, частного права и международного частного права, которые влияют на создание и функционирование добровольных углеродных рынков. С учетом, в частности, того, что Генеральная ассамблея УНИДРУА на 81-й сессии (Рим, 15 декабря 2022 года) согласилась включить в программу работы УНИДРУА проект по «изучению частноправовых аспектов и определению правовой природы» добровольных углеродных квот, Комиссии было предложено поручить своему секретариату работать в сотрудничестве с РКИКООН, УНИДРУА и Гаагской конференцией в целях разработки таксономии соответствующих правовых вопросов с привлечением также других организаций, которые обладают соответствующим опытом и многие из которых участвовали в работе коллоквиума, и уделить особое внимание привлечению развивающихся стран. Для повышения инклюзивности такой работы секретариату ЮНСИТРАЛ было предложено обратиться ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций с просьбой назначить экспертов по правовым вопросам, связанным с изменением климата, включая рыночные и нерыночные механизмы для осуществления статьи 6 Парижского

соглашения, и представить результат их совместной работы Комиссии и Совету управляющих УНИДРУА, после чего каждая организация сможет решить, имеются ли возможности для проведения какой-либо дополнительной работы и в какой форме. В предложении было также отмечено, что Гагская конференция, у которой еще нет мандата в этой области, могла бы также внести свой вклад по вопросам применимого права с учетом ее методов работы и процесса управления.

195. Широкую поддержку в Комиссии получило также мнение о необходимости обеспечения последовательности и инклюзивности, а также недопущения параллелизма и дублирования международных усилий в этой области. В то же время было подчеркнуто, что любая работа ЮНСИТРАЛ должна быть направлена на достижение результатов, которые будут максимально приемлемы для всех государств-членов, учитывая, что не все государства — члены Организации Объединенных Наций также являются членами УНИДРУА и Гагской конференции. Хотя в рамках совместной работы следует учитывать соответствующие методы работы вовлеченных организаций, все члены всех организаций должны иметь возможность участвовать в такой работе. Ввиду последствий любой работы над добровольными углеродными квотами для более общих вопросов политики, связанных с применением норм международного права и осуществлением договоров об изменении климата, было поддержано мнение о том, что некоторым государствам, в частности развивающимся странам, требуется больше времени для оценки последствий предлагаемого проекта и что Комиссии следует обратиться к секретариату с просьбой представить подробные конкретные предложения в отношении такой будущей работы, включая ее методологию и механизмы для привлечения государств-членов, а также провести систематизированный обзор соответствующих инициатив на других форумах для рассмотрения Комиссией на более позднем этапе.

196. Было подчеркнуто, что изменение климата может серьезно затронуть все регионы мира и что развивающиеся страны больше всех пострадают от его последствий и создаваемых им проблем для экономики и развития. Было отмечено, что ЮНСИТРАЛ могла бы также сыграть свою роль в борьбе с изменением климата и что ее работа может способствовать повышению правовой определенности в области международного торгового права. Широкую поддержку получило мнение, что любую работу в этой области необходимо проводить в соответствии с действующим международным правом, в том числе договорами в области изменения климата, в частности Парижским соглашением об изменении климата 2015 года и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата⁶⁷. Была высказана точка зрения, что в любой такой работе следует руководствоваться принципом общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей государств. В заключение было отмечено, что никакие меры, в том числе носящие односторонний характер, не должны служить средством произвольной или необоснованной дискриминации в отношении доступа к экологически безопасным технологиям или скрытого ограничения международной торговли. Было выражено мнение, что в рамках пункта текущей повестки дня, касающегося товаров и услуг, связанных с изменением климата, следует обсудить международные торгово-правовые аспекты экономических и финансовых санкций и ограничительных мер.

197. Была высказана и противоположная точка зрения, что концепция общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей государств не имеет отношения к работе ЮНСИТРАЛ в области международного торгового права и не должна учитываться при определении предметного содержания проектов ЮНСИТРАЛ. Было также отмечено, что ЮНСИТРАЛ не нужно воспринимать как еще одну площадку для политического маневрирования и что серьезную проблему изменения климата нельзя ставить в зависимость от не имеющих отношения к делу и необоснованных претензий некоторых государств,

⁶⁷ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1771, No. 30822.

связанных с экономическими санкциями. По мнению того же оратора, секретариату следует поручить изучение вопроса о том, каким образом можно использовать уже имеющиеся тексты ЮНСИТРАЛ для содействия принятию мер по смягчению последствий изменения климата на международном и национальном уровне, а также для составления общей картины связанных с климатом вопросов в других областях права международной торговли с целью подготовки более конкретного предложения на более позднем этапе. Любое конкретное предложение должно содержать четкое обоснование, почему ЮНСИТРАЛ является подходящим форумом для его рассмотрения. Комиссии особенно нецелесообразно браться за темы, являющиеся предметом текущих переговоров по климату, особенно в рамках режима борьбы с изменением климата под эгидой Организации Объединенных Наций (включая РКИКООН), а любая работа ЮНСИТРАЛ должна оставаться в пределах ее компетенции.

198. В конечном итоге широкую поддержку получило серединное мнение, что составление общей картины правового регулирования, в первую очередь в области торговли добровольными углеродными единицами, над которой уже работает УНИДРУА, могло бы стать полезным вкладом ЮНСИТРАЛ в усилия государств по оценке доступных вариантов решения соответствующих правовых вопросов, некоторые из которых, например касающиеся правовой природы добровольных углеродных единиц, уже обозначены в подготовленных секретариатом исследованиях. Такой анализ также может быть полезен, например, для укрепления потенциала частного сектора в реализации проектов в соответствии со статьей 6 Парижского соглашения. В то же время важно, чтобы такая работа была направлена на описание и анализ проблем, а не выработку возможных решений или формулирование моделей, с тем чтобы избежать вмешательства в работу и дублирования работы компетентных органов в рамках существующих международных соглашений в области изменения климата. Кроме того, такая работа должна носить инклюзивный характер, в частности в плане участия экспертов, представляющих государства-члены, особенно из числа развивающихся стран, и должна обеспечивать компетентным государственным должностным лицам возможность вносить существенный вклад и предоставлять информацию о политике и практике своих стран. При этом нет необходимости в создании официального консультативного органа и необходимости в том, чтобы такие эксперты встречались лично, хотя некоторые выступавшие предлагали использовать для совещаний с личным участием ежегодные сессии ЮНСИТРАЛ при условии, что все заинтересованные государства-члены будут иметь возможность внести свой вклад в работу, в том числе посредством заполнения вопросников, которые будут рассылаться секретариатом. С учетом расхождений во мнениях и высказанных опасений Комиссия приняла решение о дальнейшей работе в этом отношении, суть которого изложена в следующем пункте.

199. Комиссия просила секретариат в рамках мандата ЮНСИТРАЛ провести консультации со всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций с целью подготовки более подробного исследования по аспектам права международной торговли, касающимся добровольных углеродных квот. Такое исследование должно включать анализ итогов работы других соответствующих форумов и процессов, включая РКИКООН, и рассмотрение вопроса о том, не будут ли усилия ЮНСИТРАЛ излишними. Секретариату следует провести такое исследование в сотрудничестве и взаимодействии с РКИКООН, УНИДРУА, Гаагской конференцией и другими организациями, обладающими соответствующим опытом. Секретариату также следует предложить всем государствам — членам Организации Объединенных Наций назначить экспертов для содействия его работе в этой области. Секретариату было предложено постараться привлечь к работе представителей как можно более широкого круга стран, особенно развивающихся. Комиссия просила секретариат распространить исследование заблаговременно до начала своей пятьдесят седьмой сессии и предоставить всем государствам — членам Организации Объединенных Наций возможность изложить свои мнения и замечания по этому исследованию. Комиссия просила

секретариат представить исследование и подборку мнений и замечаний государств до начала ее пятьдесят седьмой сессии.

4. Правовые вопросы, связанные с использованием технологии распределенного реестра в торговле

200. Комиссия напомнила, что на своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году она просила секретариат подготовить документ рекомендательного характера по правовым вопросам, связанным с использованием систем распределенных реестров в торговле, исходя из имеющихся ресурсов и, по мере необходимости, в сотрудничестве с другими заинтересованными организациями⁶⁸. Комиссия также напомнила, что такой рекомендательный документ должен содержать полезные разъяснения для коммерческих операторов, особенно ММСП и операторов, расположенных в развивающихся странах, в отношении оценки того, удовлетворяют ли услуги на основе технологии распределенных реестров их потребностям и не окажет ли использование таких услуг воздействие на их предприятие⁶⁹. Повышение осведомленности об этих правовых вопросах могло бы способствовать повышению уровня безопасности и устойчивости в рамках усилий в области цифровой трансформации, в том числе в рамках системы Организации Объединенных Наций⁷⁰.

201. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата о правовых вопросах, связанных с использованием технологии распределенного реестра в торговле (обзорный документ) (A/CN.9/1146). Комиссия с признательностью приняла к сведению содержание обзорного документа и подчеркнула его пересечение с другими направлениями работы ЮНСИТРАЛ в области цифровой торговли, которыми занимаются ее рабочие группы II, IV и V. Было указано, что в рекомендательном документе следует сосредоточиться на частноправовых аспектах использования технологий распределенного реестра и рассмотреть практические, а не теоретические вопросы. Была выражена широкая поддержка проведению такой работы в тесном сотрудничестве с другими заинтересованными международными организациями, и была отмечена ее актуальность для нескольких проектов, недавно предпринятых Гаагской конференцией.

202. Отметив, что руководящий документ представляет актуальность и для использования технологии распределенного реестра в рамках системы Организации Объединенных Наций, Комиссия просила секретариат продолжить и завершить работу по подготовке документа по правовым вопросам, связанным с использованием систем распределенных реестров в торговле, исходя из имеющихся ресурсов и, по мере необходимости, в сотрудничестве с другими заинтересованными организациями. Секретариат предложил государствам и наблюдателям представить замечания по содержанию обзорного документа и сообщить фамилии экспертов, которых можно привлечь к осуществлению следующих этапов проекта с целью обеспечения сбалансированного географического представительства и надлежащего отражения мнений развивающихся стран.

5. Урегулирование споров в цифровой экономике

203. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она просила секретариат продолжить осуществление проекта по проведению анализа текущего положения дел в области урегулирования споров в цифровой экономике, который был одобрен на ее пятьдесят четвертой сессии в 2021 году, и представить доклад о предварительных выводах на ее пятьдесят шестой сессии в 2023 году⁷¹.

⁶⁸ A/77/17, пп. 22 (f) и 169.

⁶⁹ A/77/17, п. 167.

⁷⁰ Там же, п. 167.

⁷¹ Там же, п. 222.

204. На нынешней сессии Комиссии были представлены записки Секретариата о таксономии и предварительных выводах оценки изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики (A/CN.9/1154 и A/CN.9/1155). Комиссия приняла к сведению, что в подготовленных по ее просьбе записках Секретариата предпринята попытка: а) выявить, определить и классифицировать новые и традиционные цифровые технологии и высокотехнологичные услуги и рассмотреть их применение и влияние в контексте разрешения споров; б) установить, имеются ли в существующих текстах ЮНСИТРАЛ нормативные пробелы, и определить, в каких сферах необходимо обновить или дополнить имеющиеся тексты или разработать новые; с) сформулировать предварительные выводы относительно дальнейших действий, включая возможную будущую работу. Комиссия была также информирована о том, что правительство Японии через свое министерство юстиции выделило дополнительное финансирование в размере 377 537 долл. США на 12-месячный срок для осуществления проекта по оценке. Комиссия выразила признательность правительству Японии за его щедрый взнос и готовность и далее поддерживать проект.

205. Заслушав сообщение секретариата об осуществлении проекта по оценке, Комиссия сначала обсудила записки секретариата в целом, а затем сосредоточила внимание на конкретных темах, выявленных в ходе исследовательской работы.

206. Была выражена общая поддержка в отношении подхода и методологии, используемых секретариатом при осуществлении проекта по оценке, и широкую поддержку получило мнение о том, что осуществление этого проекта должно продолжаться в том же духе. Было отмечено, что проект уже позволил выделить несколько приоритетных тем, указанных в записках. Тем не менее было отмечено, что в рамках проекта завершены еще не все мероприятия, в том числе по проведению «мирового турне», которое должно охватить еще больше развивающихся государств. После обсуждения было выражено общее мнение, что секретариату следует разработать конкретные рабочие предложения для рассмотрения Комиссией на следующей сессии, продолжая следить за общим развитием ситуации в области «урегулирования споров в цифровой экономике». Было подчеркнуто, что в рамках этой работы стоит обратить внимание на уже имеющиеся тексты ЮНСИТРАЛ по электронной торговле и наладить взаимодействие с УНИДРУА и Гаагской конференцией по некоторым темам. Кроме того, было упомянуто, что при необходимости следует консультироваться с экспертами по информационным технологиям.

207. Кроме того, было отмечено, что, хотя цифровизация процесса урегулирования споров имеет такие явные преимущества, как повышение эффективности, следует также изучить возможные непредвиденные последствия использования новых технологий, такие как предвзятость решений. Было также упомянуто, что требование об использовании новой технологии может дорого обойтись сторонам в споре, особенно с учетом текущих расходов на обслуживание и обновление технологии для предприятий в развивающихся странах. Было также указано на необходимость учитывать уровень цифровой грамотности и культуры.

208. В связи с темой признания и приведения в исполнение электронных арбитражных решений было выражено общее согласие с тем, чтобы продолжить изучение вопроса о целесообразности разработки правовой базы для устранения препятствий, затрудняющих более широкое признание практики вынесения, вручения и приведения в исполнение арбитражных решений в электронной форме. Было подчеркнуто, что правовая неопределенность сохраняется даже в том случае, если стороны договорились о вынесении арбитражных решений в электронной форме, а регламенты арбитражных учреждений предусматривают возможность вынесения таких решений. Секретариату было предложено представить возможные варианты законодательных положений при вынесении этой темы на обсуждение в качестве одного из направлений будущей работы.

209. В этой связи было упомянуто о статье 20 Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах⁷², которая относится к арбитражным соглашениям. Был также обсужден вопрос о необходимости внесения поправок или дополнений в Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция)⁷³. В этой связи секретариату было предложено в рамках проведения исследовательской работы изучить вопрос о том, по каким причинам Комиссия в свое время решила не рассматривать возможность внесения изменений в Нью-Йоркскую конвенцию при обновлении требований о письменной форме арбитражного соглашения в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (с изменениями, принятыми в 2006 году)⁷⁴ и на какие особые обстоятельства она сослалась в 2006 году при принятии Рекомендации относительно толкования пункта 2 статьи II и пункта 1 статьи VII Нью-Йоркской конвенции. Было также указано, что решение о внесении изменений в Нью-Йоркскую конвенцию может быть истолковано как косвенное признание того, что Конвенция в ее нынешнем виде недостаточна.

210. В связи с вопросом о разработке рекомендаций относительно выдачи и вручения уведомлений об арбитраже в электронной форме несколько делегатов выразили мнение, что эта тема является важной и заслуживает рассмотрения. В свете развития ситуации по данному вопросу в разных национальных юрисдикционных системах было предложено продолжить исследовательскую работу, в частности с учетом текущей работы Гаагской конференции на тему применения электронных средств для содействия осуществлению Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам⁷⁵. Было высказано мнение о том, что следует изучить вопрос о разработке правовой базы, регулирующей выдачу и вручение электронных уведомлений об арбитраже, и что простой пояснительный текст не позволит обеспечить достаточную правовую определенность. Было также предложено разработать рекомендации относительно Нью-Йоркской конвенции по этим аспектам. Кроме того, было указано, что хорошим образцом для решения вопроса об электронных уведомлениях и их вручении может служить статья 2 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Если уведомление об арбитраже будет вручено по электронной почте на указанный адрес в соответствии со статьей 2 Арбитражного регламента, то порядок вручения не будет нарушен и арбитражное решение не окажется не подлежащим исполнению. Согласно другому мнению, вручение с помощью электронных средств может быть подходящим решением в том случае, если вручение лично или по почте затруднительно.

211. Относительно представления электронных документов было отмечено, что эта тема является весьма спорной и углубляться в нее вряд ли имеет смысл. Было выражено и другое мнение, что представление электронных документов является общей проблемой в международном арбитраже и что секретариату следует также изучить вопрос о том, насколько четко соблюдаются установленные ограничения на представление электронных документов, вроде предусмотренных Правилами МАЮ по получению доказательств в международном арбитраже⁷⁶, в рамках большинства разбирательств, проводимых в соответствии с этими правилами.

212. В отношении временных мер по обеспечению сохранности нематериальных активов было отмечено, что следует учитывать текущую работу, проводимую УНИДРУА и Гаагской конференцией. Было отмечено, что, хотя УНИДРУА

⁷² Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.07.V.2.

⁷³ United Nations, Treaty Series, vol. 330, No. 4739, p. 3.

⁷⁴ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.08.V.4.

⁷⁵ Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 года.

⁷⁶ Правила МАЮ по получению доказательств в международном арбитраже, принятые резолюцией Совета МАЮ 17 декабря 2020 года.

и Рабочая группа V ЮНСИТРАЛ в настоящее время занимаются темой отслеживания активов, эта работа проводится не с позиций арбитражного процесса.

213. Относительно урегулирования споров на онлайн-платформах и в системах, основанных на технологии распределенных реестров, было выражено согласие с тем, что исследовательскую работу в этой области, особенно по теме урегулирования споров на онлайн-платформах, следует продолжать, а секретариату следует продолжить сотрудничество с Инклюзивной глобальной инновационной юридической платформой по урегулированию споров в режиме онлайн. В то же время было выражено и другое мнение о сомнительной целесообразности дальнейшего изучения темы использования онлайн-платформ с учетом ранее проделанной работы ЮНСИТРАЛ по подготовке Технических комментариев по урегулированию споров в режиме онлайн.

214. Относительно использования искусственного интеллекта в международном арбитраже было выражено общее согласие с тем, что соответствующие технологии стремительно развиваются. Была выражена точка зрения, что следует и далее следить за развитием ситуации в этой области, в то время как другие выступавшие выразили сомнение в целесообразности погружения в эту тему и ее пригодности для ЮНСИТРАЛ.

215. В заключение Комиссия с большим удовлетворением отметила работу, проделанную секретариатом, и подготовленные им записки о таксономии и предварительных итогах оценки изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики и с учетом широкой поддержки проекта по оценке просила секретариат продолжить его осуществление, включая проведение «мирового турне», и подготовить предложения о возможной нормотворческой работе по таким темам, как признание и приведение в исполнение электронных арбитражных решений и выдача и вручение электронных уведомлений об арбитраже, а также отчитаться об общем ходе дальнейшей работы по итогам обсуждений, состоявшихся на нынешней сессии.

С. Методы работы ЮНСИТРАЛ

216. Комиссия напомнила, что на пятьдесят пятой сессии в 2022 году она изучила возможные варианты корректировки своих методов работы с учетом накопленного опыта проведения сессий ЮНСИТРАЛ во время пандемии COVID-19.

217. Среди прочего Комиссия решила продолжать практику проведения заседаний своих рабочих групп с использованием платформы потокового вещания или платформы для видеоконференций, чтобы делегаты, участвующие дистанционно, могли следить за ходом обсуждения, но не могли выступать сами⁷⁷. При этом было подчеркнуто, что такая практика должна и впредь способствовать широкому участию заинтересованных сторон и должна быть максимально эффективна с точки зрения затрат и использования бюджетных средств⁷⁸.

218. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата, содержащая общий обзор программы и методов работы Комиссии, ее рабочих групп и секретариата (A/CN.9/1140). Комиссия отметила, что начиная с ее пятьдесят пятой сессии Секретариат обеспечил прямую трансляцию заседаний всех сессий рабочих групп, а также нынешней сессии Комиссии, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций (хотя и без возможности выступления участников, подсоединившихся дистанционно). Комиссия была проинформирована, что организация прямой трансляции заседаний вылилась в дополнительные расходы для секретариата, которые в настоящее время не заложены в регулярный бюджет ЮНСИТРАЛ и ее секретариата. В этом контексте была выражена решительная поддержка продолжению практики прямой трансляции заседаний, поскольку она позволяет обеспечить инклюзивность и прозрачность

⁷⁷ A/77/17, п. 237.

⁷⁸ Там же.

работы и способствует более широкому участию профильных экспертов в режиме реального времени. Хотя была также выражена поддержка проведению сессий ЮНСИТРАЛ в интерактивном смешанном формате, было отмечено, что это ограничит время, отводимое на сессии, и может создать для некоторых делегатов трудности с получением разрешения на личное присутствие на сессиях. После обсуждения Комиссия просила секретариат изыскать способы продолжения прямой трансляции сессий ЮНСИТРАЛ в рамках имеющихся у Секретариата ресурсов.

219. Что касается использования заключительных заседаний сессий рабочих групп для продолжения прений, то Комиссия подтвердила, что Рабочая группа III и при необходимости любая другая рабочая группа может и впредь использовать заключительные заседания своих сессий для проведения прений и доклад о работе сессии утверждать согласно письменной процедуре.

220. На обсуждение было вынесено предложение о двух вариантах организации неофициальных совещаний рабочих групп секретариатом в период между официальными сессиями. Один из вариантов заключался в том, что рабочие группы должны сами решать, как и когда проводить межсессионные неофициальные совещания, и определять повестку дня. Другой заключался в том, что Комиссии следует предлагать рабочим группам обсудить оптимальный порядок организации межсессионной неофициальной работы и определить повестку дня. Вначале было разъяснено, что это предложение не касается методов работы Рабочей группы III, которые уже были ею согласованы, и не относится к совещаниям экспертов, организуемым секретариатом. Некоторые делегации выразили беспокойство по поводу проведения неофициальных совещаний, поскольку у некоторых делегатов может не оказаться возможности принять в них участие из-за ограниченности времени и ресурсов, а также отсутствия синхронного перевода. Тем не менее была выражена широкая поддержка организации таких неофициальных совещаний в целях повышения эффективности и продуктивности обсуждения в ходе официальных сессий. Было отмечено, что такие неофициальные совещания не должны использоваться для принятия решений, а также для предвосхищения или отмены решений рабочей группы и что неофициальных консультаций не должно быть слишком много, чтобы не ограничивать возможность участия в них некоторых делегаций. Была подчеркнута важность обеспечения делегациям равных возможностей для участия в неофициальных совещаниях с учетом разных часовых поясов. Было указано также, что организация таких совещаний не должна сказываться на регулярном бюджете ЮНСИТРАЛ и ее секретариата. Было предложено сделать записи неофициальных заседаний доступными для всех делегатов рабочей группы.

221. После обсуждения Комиссия решила, что каждая рабочая группа должна определить порядок и сроки проведения своих неофициальных совещаний секретариатом в межсессионный период. Комиссия решила также, что повестка дня таких совещаний должна быть согласована рабочей группой и объявлена заранее, чтобы облегчить участие заинтересованных делегатов. Комиссия отметила, что в ходе этого процесса рабочим группам и секретариату следует: а) обеспечить инклюзивность и прозрачность неофициальных совещаний, б) воздержаться от принятия на неофициальных совещаниях каких бы то ни было решений, в) постараться не делать участие в таких совещаниях чрезмерно обременительным для делегатов, г) обеспечить доступность записей заседаний для делегатов, которые не смогли присутствовать, е) по мере возможности и при наличии ресурсов организовать синхронный перевод.

222. Относительно проведения неофициальных совещаний в ходе сессий Комиссия решила, что такую практику следует продолжать.

ХIII. Координация и сотрудничество

А. Общие вопросы

223. Комиссии была представлена записка Секретариата (A/CN.9/1143) с информацией о деятельности международных организаций в области международного торгового права, в которой участвовал секретариат ЮНСИТРАЛ после завершения ее пятьдесят пятой сессии. Комиссия поблагодарила секретариат за то, что он внимательно следит за работой других организаций и старается сотрудничать и взаимодействовать с ними в осуществлении собственной программы работы и программы работы других организаций, в частности УНИДРУА и Гаагской конференции.

224. Комиссия с удовлетворением отметила сотрудничество между своим секретариатом и УНИДРУА в подготовке типового закона о складских расписках (см. разд. В.1 гл. XII и A/CN.9/1152). Комиссия также приняла к сведению информацию о сотрудничестве между секретариатом и УНИДРУА в области факторинга и об общей координации их деятельности в области обеспеченных сделок и отметила его участие в ряде других проектов УНИДРУА, включая проекты рабочей группы по цифровым активам и частному праву, рабочей группы по передовым видам практики эффективного приведения в исполнение, рабочей группы по несостоятельности банков и рабочей группы по правовой структуре сельскохозяйственных предприятий. Комиссия отметила, что у ее секретариата имеются ограниченные возможности для того, чтобы следить за деятельностью этих многочисленных рабочих групп в дополнение к поддержке собственной программы работы Комиссии, и выразила признательность УНИДРУА за готовность учитывать материалы, представленные секретариатом ЮНСИТРАЛ, в своей работе и в любом случае до окончательной доработки соответствующих документов в виде текстов УНИДРУА. Что касается Гаагской конференции, то Комиссия с удовлетворением отметила, что у секретариата Конференции сохраняется интерес к разработке юридической таксономии по вопросам, связанным с цифровой экономикой, и работе в области законодательства, примененного при производстве по делам о несостоятельности, а также гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов⁷⁹.

225. Комиссия с удовлетворением отметила, что ее секретариат получил приглашение участвовать в качестве члена в заседаниях Целевой группы по НПК, созданной для содействия Группе Всемирного банка в проведении регулярной проверки и оценки эффективности и актуальности Принципов НПК с целью обеспечения более широкой известности этого стандарта и поддержания глобального консенсуса в тесном партнерстве с ЮНСИТРАЛ. Комиссия подчеркнула важность обеспечения согласованности работы ЮНСИТРАЛ и Всемирного банка по этому вопросу.

226. В более общем плане Комиссия выразила удовлетворение усилиями секретариата по развитию сотрудничества и взаимодействия на общем уровне и по отдельным темам своей программы работы с другими организациями и структурами, как входящими, так и не входящими в систему Организации Объединенных Наций, такими как Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество, Всемирный банк, Всемирная торговая организация, Европейская экономическая комиссия, Международная федерация ассоциаций экспедиторов, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, Межправительственная организация по международным железнодорожным перевозкам, Межучрежденческая целевая группа по финансированию развития, ОЭСР, ППТС,

⁷⁹ См. проект повестки дня совещания Совета по общим вопросам и политике Гаагской конференции, состоявшегося 7–10 марта 2023 года (<https://hcch.net>).

Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана и Экономическое и валютное сообщество Центральной Африки.

227. Комиссия напомнила, что координация деятельности организаций, занимающихся вопросами права международной торговли, является одним из основных элементов мандата ЮНСИТРАЛ, предоставленного ей Генеральной Ассамблеей⁸⁰, и имеет большое значение для предотвращения дублирования усилий и обеспечения эффективности, последовательности и слаженности работы по унификации и согласованию права международной торговли. Комиссия отметила, что в некоторых случаях секретариатам ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и Гагской конференции бывает сложно скоординировать свою работу. Комиссия также отметила, что государствам-членам трудно следить за ходом осуществления различных инициатив и что существует риск наложения сроков совещаний разных организаций. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариаты стараются тесно взаимодействовать друг с другом для более четкой координации деятельности своих организаций и поддерживают тесный диалог при составлении программы работы и определении повестки дня и дат проведения совещаний и сроков реализации проектов для обеспечения эффективного использования ресурсов государств-членов. В этой связи Комиссия приветствовала инициативу секретариатов ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и Гагской конференции разработать совместный круг ведения для облегчения и укрепления сотрудничества и координации между тремя организациями, в частности в отношении направлений будущей деятельности, во избежание дублирования программ работы и возможных рисков несогласованности и внедрить процедуры для лучшей координации оперативных процессов между тремя организациями. Комиссия выразила надежду на то, что она будет проинформирована о круге ведения после его окончательной доработки. Комиссия также призвала секретариаты трех организаций регулярно делиться с государствами-членами информацией о планируемых мероприятиях с учетом своего членского состава, структуры управления и методов работы.

В. Доклады других международных организаций

228. Комиссия приняла к сведению выступления представителей приглашенных на сессию международных и региональных организаций о деятельности, имеющей отношение к проблематике ЮНСИТРАЛ.

1. Гагская конференция по международному частному праву

229. Комиссия заслушала заявление заместителя Генерального секретаря Гагской конференции по международному частному праву (Гагская конференция) о направлениях сотрудничества с ЮНСИТРАЛ, в котором были отмечены следующие моменты:

а) Гагская конференция сотрудничает с УНИДРУА и ЮНСИТРАЛ в таких областях, как правовые вопросы, возникающие в связи с цифровой экономикой, в частности по таксономии и проекту УНИДРУА по цифровым активам, а также право, применимое при производстве по делам о несостоятельности, и гражданско-правовые аспекты отслеживания и возвращения активов;

б) Постоянное бюро Гагской конференции участвовало в качестве наблюдателя в совещаниях Рабочей группы V ЮНСИТРАЛ и продолжало выполнять мандат, предоставленный ее Советом по общим вопросам и политике в отношении наблюдения за изменениями в области права, применимого при производстве по делам о несостоятельности, включая вопросы, касающиеся режима цифровых операций и цифровых активов при производстве по делам о несостоятельности. Постоянное бюро надеется на продолжение обсуждений, касающихся типов норм международного частного права, предусматриваемых

⁸⁰ См. резолюцию 2205 (XXI) Генеральной Ассамблеи, разд. II, п. 8.

в рамках этого проекта, и на определение того, когда для этого изучения потребуется участие Постоянного бюро, возможно в рамках совместной инициативы с ЮНСИТРАЛ;

с) Постоянное бюро выразило признательность секретариату ЮНСИТРАЛ за вклад в работу конференции по коммерческому, цифровому и финансовому праву в трансграничном контексте, состоявшейся в сентябре 2022 года, и Постоянное же бюро в свою очередь приняло участие в качестве наблюдателя в совещаниях Рабочей группы IV, продолжая в рамках своего мандата по проекту в области цифровой экономики следить за развитием ситуации с использованием искусственного интеллекта и цифровых платформ и автоматизированным заключением договоров в партнерстве с профильными экспертами и ЮНСИТРАЛ. Если Рабочая группа IV занимается главным образом рассмотрением материально-правовых норм, регулирующих вопросы заключения договоров, атрибуции и ответственности, то для Постоянного бюро особую важность имеют общие вопросы использования искусственного интеллекта и средств автоматизации, представляющие актуальность для дальнейшей работы по вопросам, связанным с использованием технологии распределенного реестра в трансграничном контексте, и по теме технологической нейтральности.

2. УНИДРУА

230. Генеральный секретарь УНИДРУА рассказал о ходе работы УНИДРУА по ряду направлений. В частности, Комиссия была проинформирована о следующем:

а) на 102-й сессии (Рим, 10–12 мая 2023 года) Совет управляющих УНИДРУА принял к сведению информацию о ходе работы над совместным проектом ЮНСИТРАЛ/УНИДРУА по разработке типового закона о складских расписках с момента завершения его 101-й сессии, а также предлагаемые следующие шаги по разработке Руководства по принятию типового закона. Совет единогласно принял окончательный вариант проекта типового закона о складских расписках, согласившись с тем, что он готов для представления в ЮНСИТРАЛ для обсуждения на уровне государств и окончательной доработки;

б) на этой же сессии Совет управляющих УНИДРУА принял также Типовой закон УНИДРУА о факторинге. Этот проект во многом выиграл от эффективного сотрудничества между УНИДРУА и секретариатом ЮНСИТРАЛ;

с) на той же сессии Совет управляющих УНИДРУА также одобрил Принципы УНИДРУА в отношении цифровых активов и частного права. Секретариат ЮНСИТРАЛ принимал участие в работе шестой (в смешанном формате, 31 августа — 2 сентября 2022 года), седьмой (в смешанном формате, 19–21 декабря 2022 года), восьмой (в смешанном формате, 8–10 марта 2023 года) и девятой (онлайн, 5 апреля 2023 года) сессий рабочей группы и высказал ряд замечаний, которые нашли отражение в окончательном варианте, одобренном Советом управляющих УНИДРУА, и способствовали уточнению окончательного текста, за что УНИДРУА выражает признательность;

д) УНИДРУА также продолжал работу по передовым видам практики эффективного приведения в исполнение, несостоятельности банков и правовой структуре сельскохозяйственных предприятий и выражает признательность ЮНСИТРАЛ за вклад в эту работу.

3. Постоянная палата третейского суда

231. Представитель ППТС выступил с обзором опыта применения Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в практике ППТС в 2022 году и рассказал о сотрудничестве с рабочими группами II и III. Комиссия была проинформирована об опыте ППТС в области предоставления регистрационных услуг по международным арбитражным разбирательствам, проводимым в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ (включая варианты 1976, 2010, 2013 и

2021 годов), и о роли Генерального секретаря ППТС в качестве назначающего или компетентного органа в соответствии с этим Регламентом (включая пересмотр гонораров арбитров). Комиссия приняла к сведению, что Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров не были применимы ни к одному из споров между инвесторами и государствами, возбужденных в ППТС в 2022 году. Комиссия с удовлетворением приняла к сведению информацию о вкладе ППТС в работу, проводимую рабочими группами II и III, в частности в подготовку Кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, принятого Комиссией на нынешней сессии (см. п. 90 выше и приложение III).

С. Международные правительственные и неправительственные организации, приглашенные на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп

232. На нынешней сессии Комиссия рассмотрела записку Секретариата ([A/CN.9/1142](#)), содержащую информацию о международных правительственных и неправительственных организациях, приглашаемых на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп. Записка была подготовлена в соответствии с просьбой Комиссии, высказанной на ее пятидесятой сессии в 2017 году, о том, чтобы секретариат в будущем представлял такую информацию в письменном виде⁸¹. Комиссия приняла к сведению информацию о неправительственных организациях, заявки которых были приняты или отклонены со времени проведения ее пятьдесят пятой сессии в 2022 году, а также обновленный вариант отдельного списка других неправительственных организаций, приглашаемых на сессии Рабочей группы III только на время работы над темой реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами.

XIV. Техническая помощь в реформировании законодательства

А. Общие соображения

233. Комиссии были представлены следующие записки секретариата о деятельности в поддержку принятия, использования и единообразного толкования текстов ЮНСИТРАЛ («мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью») в следующих областях: техническое сотрудничество и техническая помощь ([A/CN.9/1138](#)); деятельность Регионального центра ЮНСИТРАЛ для Азии и района Тихого океана ([A/CN.9/1137](#)); распространение информации и информационная деятельность, направленная на поддержку работы и содействие использованию текстов ЮНСИТРАЛ, включая доклад о ППТЮ и кратких сборниках ([A/CN.9/1139](#)). Комиссия отметила, что эти записки охватывают деятельность за период с 1 апреля 2022 года по 31 марта 2023 года («отчетный период»).

234. Комиссия напомнила, что мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью, включают в себя повышение осведомленности о текстах ЮНСИТРАЛ и содействие их правильному пониманию, оказание консультационных услуг и помощи государствам по вопросам разработки законодательства в целях принятия и применения таких текстов, а также информационно-просветительскую деятельность и наращивание потенциала для обеспечения эффективного применения, осуществления и единообразного толкования этих текстов.

⁸¹ [A/72/17](#), п. 364.

В. Техническое сотрудничество и мероприятия в области технической помощи и наращивания потенциала

1. Сотрудничество в целом, включая сотрудничество в соответствии с официальными соглашениями с правительствами

235. Комиссия выразила признательность секретариату за то, что он прилагает постоянные усилия к удовлетворению возросшего спроса на мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью, уделяет особое внимание странам-бенефициарам, находящимся на более низком уровне развития, и продолжает уделять внимание развитию взаимодействия со странами Латинской Америки и Карибского бассейна и странами Африки. Комиссия отметила, что, хотя благодаря ослаблению или отмене мер, введенных в связи с COVID-19, появилась возможность проводить больше мероприятий в очном формате, секретариат продолжал проводить различные мероприятия и участвовать в них дистанционно, чтобы поддерживать уровень своего участия с учетом ограниченности имеющихся ресурсов.

236. Комиссия с удовлетворением отметила достижение важных вех в реализации официальных соглашений с правительствами (правительством Сингапура, министерством торговли Китая, министерством юстиции правительства Специального административного района Гонконг (Китай), а также министерством торговли и Национальным центром конкурентоспособности Саудовской Аравии), а также в рамках других форм сотрудничества с партнерскими организациями и учреждениями.

2. Дни ЮНСИТРАЛ

237. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариат продолжает расширять взаимодействие с партнерами из академических кругов, особенно студентами, молодыми исследователями и специалистами-практиками в области права международной торговли, в рамках проведения дней ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе (с 2014 года), в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (с 2020 года) и в Африке (впервые проведены в 2022 году).

238. Комиссия приветствовала тот факт, что первая серия Дней ЮНСИТРАЛ в Африке была посвящена подведению итогов вступления в силу Соглашения о создании Африканской континентальной зоны свободной торговли в мае 2019 года, а главной темой Дней ЮНСИТРАЛ в Латинской Америке и Карибском бассейне в 2022 году были микро-, малые и средние предприятия. Комиссия также отметила, что Дни ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 2022 году были посвящены десятилетию создания Регионального центра для Азии и района Тихого океана и изучению вопроса о том, как согласование законодательства в рамках работы ЮНСИТРАЛ может способствовать развитию как традиционных, так и новых направлений торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе в ближайшее десятилетие.

239. Комиссия отметила, что доклады о Днях ЮНСИТРАЛ 2022 года размещены на ее веб-сайте. Она выразила благодарность всем участникам и организаторам Дней ЮНСИТРАЛ 2022 года. Комиссия выразила надежду на то, что в 2023 году участие в мероприятиях примут учреждения из дополнительных стран и юрисдикционных систем, и призвала секретариат поддерживать высокое качество этой серии мероприятий, а также приветствовала сообщение о том, что аналогичные мероприятия могут быть запланированы в будущем и для Западной Азии.

3. Мероприятия в тематических областях

240. Комиссия выразила признательность секретариату за продолжение активного участия в мероприятиях по наращиванию потенциала, а также в усилиях

по оказанию технической помощи и расширению сотрудничества во всех тематических областях, о которых сообщается в его записке [A/CN.9/1138](#).

241. В частности, что касается несостоятельности, Комиссия приветствовала инициативы секретариата и координацию работы с другими заинтересованными сторонами в связи с празднованием двадцать пятой годовщины принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Комиссия приветствовала тот факт, что секретариат продолжает сотрудничать, в частности, с Группой Всемирного банка, Международным институтом по вопросам несостоятельности и Международной ассоциацией ИНСОЛ в области наращивания потенциала и информационно-просветительской деятельности по вопросам несостоятельности. Комиссия призвала секретариат продолжать такое взаимодействие и отметила, что оно может способствовать созданию новых возможностей для оказания помощи и поддержки в разработке законодательства, особенно развивающимся странам.

242. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариат осуществляет сотрудничество в сфере электронной торговли с Инициативой Международной торговой палаты по цифровым стандартам, Азиатским банком развития, Экономической и социальной комиссией для Азии и Тихого океана и Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию и другими заинтересованными сторонами в целях содействия принятию Типового закона об электронных передаваемых записях и других соответствующих текстов ЮНСИТРАЛ с учетом потребностей заинтересованных сторон, преодоления последствия сбоев в торговле вследствие исключительных событий и содействия эффективным и безбумажным торговым потокам.

243. Комиссия признала увеличение количества мероприятий по оказанию технической помощи и смежных мероприятий на тему урегулирования споров, обусловленное большим разнообразием методов урегулирования споров (арбитраж, медиация, урегулирование споров между инвесторами и государствами) и большим количеством правовых текстов по их применению, подготовленных Комиссией. Комиссия отметила важность подготовки общего обзора разных методов урегулирования споров и их взаимосвязи между собой, а также их доступности для разных заинтересованных сторон, таких как государства, арбитражные учреждения и медиационные центры, а также стороны договоров и стороны в споре. Было отмечено также, что в связи с принятием текстов об урегулировании споров между инвесторами и государствами может потребоваться уточнить порядок применения текстов ЮНСИТРАЛ в контексте таких споров. Комиссия поблагодарила секретариат за содействие применению Нью-Йоркской конвенции по всему миру и выразила удовлетворение увеличением числа государств, присоединившихся к Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации, и ратифицировавших эту конвенцию. Комиссия отметила, что проводимые секретариатом мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью, все больше перекликаются с текущей нормотворческой работой в разных областях и способствуют более активному участию государств в ее законотворческой деятельности.

С. Распространение информации о работе ЮНСИТРАЛ и ее текстах

1. Веб-сайт, социальные сети и другая информационно-просветительская деятельность

244. Комиссия с удовлетворением отметила, что секретариат постоянно работает над расширением своего присутствия в Интернете через свой веб-сайт (<https://uncitral.un.org/ru>) и через такие платформы социальных сетей, как YouTube, LinkedIn, Facebook и X (бывший Twitter), а также путем проведения других информационно-просветительских мероприятий, о которых сообщается в записке Секретариата ([A/CN.9/1139](#)). В связи с использованием социальных

сетей для популяризации своей работы Комиссия напомнила, что Генеральная Ассамблея приветствует использование социальных сетей в соответствии с применимыми руководящими принципами⁸².

245. Комиссия с удовлетворением приняла к сведению всеобъемлющие статистические данные об использовании веб-сайта, особенно свидетельствующие о том, что он является важным источником многоязычной информации по праву международной торговли. Напомнив, что в резолюциях Генеральной Ассамблеи положительно отмечена доступность интерфейса веб-сайта на шести языках, Комиссия выразила признательность секретариату за его постоянные усилия по своевременному размещению на веб-сайте текстов, публикаций и соответствующей информации ЮНСИТРАЛ на шести официальных языках Организации Объединенных Наций.

246. Комиссия также выразила признательность Службе информационных технологий ЮНОВ/УНП ООН и Управлению информационно-коммуникационных технологий за предоставление секретариату необходимой технической поддержки для выполнения его мандата, в том числе в отношении инициативы секретариата по внедрению нового инструмента планирования и отчетности для его деятельности, модернизации и введения в эксплуатацию новых инструментов на веб-сайте Комиссии и модернизации электронной базы данных ППТЮ в рамках обновления ППТЮ (см. пп. 270 и 271 ниже).

247. Комиссии было предложено больше ориентироваться на конечных пользователей при представлении результатов своей работы. Было отмечено, что в дополнение к нынешнему варианту представления текстов на сайте в разбивке по темам и рабочим группам можно было бы предусмотреть и другой вариант, более ориентированный на конечных пользователей, например ММСП, чтобы облегчить им доступ к текстам ЮНСТИРАЛ. Было также рекомендовано предложить каждой рабочей группе перед завершением работы над текстами подумать о том, кому они могут быть полезны и как охватить целевую аудиторию. Эти предложения получили поддержку, и секретариату было предложено по возможности принять их во внимание при размещении текстов в интернете и взаимодействии с рабочими группами.

2. Юридическая библиотека ЮНСИТРАЛ

248. Комиссия подчеркнула важную роль своей Юридической библиотеки в предоставлении электронных услуг и своевременном выполнении информационных запросов.

3. Учебные международные разбирательства в области торгового права

249. Комиссия выразила признательность секретариату за то, что он продолжает выступать одним из организаторов крупных учебных международных разбирательств в области торгового права. Она с интересом приняла к сведению предоставленную информацию об Учебном международном торговом арбитражном разбирательстве памяти Виллема Виса («Учебное разбирательство памяти Виса»), а также обо всех учебных разбирательствах, проведенных при поддержке или участии секретариата, в том числе на арабском и испанском языках, о которых упоминается в пунктах 53–63 записки Секретариата (A/CN.9/1139).

4. Программа электронного обучения ЮНСИТРАЛ

250. Комиссия поблагодарила секретариат за подготовку трех новых электронных учебных модулей, предназначенных для правительственных должностных лиц, делегатов и потенциальных делегатов ЮНСИТРАЛ, а также для пользователей текстов ЮНСИТРАЛ в целом. Три новых учебных модуля охватывают такие темы, как медиация, публичные закупки и публично-частное партнерство и торговый арбитраж; таким образом, в настоящее время доступно в общей

⁸² Более подробную информацию см. в пп. 264 и 267 документа [A/77/17](#).

сложности четыре учебных курса и шесть модулей⁸³. Комиссия отметила в этой связи партнерские отношения секретариата с Министерством торговли Китая и Международным центром по подготовке кадров Международной организации труда. Комиссия призвала секретариат увеличить количество модулей электронного обучения, посвященных документам ЮНСИТРАЛ и ее работе, и отметила важность программы электронного обучения для выполнения ее мандата в области информационно-просветительской деятельности и наращивания потенциала. Отметив потребность в дополнительных ресурсах в этой области, Комиссия выразила надежду на то, что государства-члены и соответствующие организации окажут поддержку в разработке дополнительных модулей электронного обучения ЮНСИТРАЛ и переводе имеющихся и будущих модулей на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций.

5. Будущие мероприятия

251. Комиссия с удовлетворением приняла к сведению информацию о мероприятиях, запланированных на период с апреля 2023 года, отметив, что может служить основой для планирования деятельности государств и других потенциальных участников. Комиссия особо отметила церемонию подписания Конвенции Организации Объединенных Наций о международных последствиях продажи судов на основании судебного решения⁸⁴. Она предложила всем государствам-членам принять участие в церемонии подписания, которая состоится в Пекине 5 сентября 2023 года, и рассмотреть возможность подписания Конвенции или присоединения к ней иным способом.

6. Общая оценка мероприятий секретариата в области информационно-просветительской деятельности и наращивания потенциала

252. Комиссия отметила, что широкий спектр мероприятий в области информационно-просветительской деятельности и наращивания потенциала, проводимых секретариатом, в том числе в интернет-пространстве и социальных сетях, продолжает способствовать повышению интереса к ЮНСИТРАЛ у широкой аудитории, в том числе ранее не соприкасавшейся с ЮНСИТРАЛ. Комиссия призвала секретариат продолжать эти усилия.

D. Ресурсы и финансирование

1. Добровольные взносы в целевые фонды ЮНСИТРАЛ

253. Напомнив о необходимости привлечения внебюджетных средств для покрытия расходов на мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью, Комиссия с удовлетворением отметила усилия секретариата по привлечению добровольных взносов в целевые фонды ЮНСИТРАЛ и на обеспечение функционирования и популяризацию Регистра информации о прозрачности (см. п. 287 ниже).

254. Обратившись к секретариату с просьбой продолжить эти усилия, Комиссия напомнила о своих предыдущих заявлениях о важности обеспечения эффективности осуществления мероприятий, не связанных с законодательной деятельностью, и о том, что секретариату необходимо сохранять нейтралитет и независимость в рамках совместной работы⁸⁵.

⁸³ Первый учебный курс был выпущен в июле 2021 года и содержит вводную информацию по трем модулям ЮНСИТРАЛ (введение в тему согласования торгового права и его значения для экономического развития, история создания, организация и методы работы ЮНСИТРАЛ и вклад ЮНСИТРАЛ в обеспечение устойчивого развития).

⁸⁴ Издание Организации Объединенных Наций, готовится к публикации.

⁸⁵ См., например, A/73/17, п. 188, и A/77/17, п. 273.

2. Целевой фонд для проведения симпозиумов

255. Комиссия выразила признательность государствам-членам и организациям, которые внесли взносы в Целевой фонд ЮНСИТРАЛ для проведения симпозиумов после пятьдесят пятой сессии Комиссии, в частности:

- а) правительству Китая за предоставление взноса в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании с Организацией Объединенных Наций;
- б) правительству Франции за предоставление взноса на поддержку исследовательской работы в области реформирования системы УСИГ, организацию синхронного перевода и покрытие путевых расходов в соответствии с приглашением о предоставлении гранта;
- с) правительству Японии за предоставление взноса в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании с Организацией Объединенных Наций на поддержку работы по оценке положения дел в области урегулирования споров в цифровой экономике;
- д) правительству Саудовской Аравии за предоставление взноса в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании с Организацией Объединенных Наций.

256. Комиссия отметила, что, несмотря на активную работу секретариата по привлечению финансирования, средств на счетах целевых фондов по-прежнему недостаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на мероприятия, не связанные с законодательной деятельностью, и выполнения просьб о содействии в организации поездок. В этой связи Комиссия вновь обратилась ко всем государствам, международным организациям и другим заинтересованным учреждениям с призывом рассмотреть вопрос о внесении взносов в Целевой фонд ЮНСИТРАЛ для проведения симпозиумов, желательно в форме взносов на многолетней основе или взносов специального назначения, с тем чтобы облегчить планирование и позволить секретариату выполнять растущее количество просьб о проведении этих мероприятий.

3. Целевой фонд помощи в покрытии путевых расходов развивающимся странам, являющимся членами ЮНСИТРАЛ

257. Комиссия отметила, что после пятьдесят пятой сессии в целевой фонд помощи в покрытии путевых расходов развивающимся странам, являющимся членами ЮНСИТРАЛ, поступил лишь один взнос. В связи с этим Комиссия обратилась к соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций и ко всем организациям, учреждениям и частным лицам с просьбой вносить взносы в этот целевой фонд. Комиссия также выразила признательность правительству Австрии за предоставленный взнос.

258. Комиссия также выразила признательность Европейскому союзу и Швейцарскому агентству по развитию и сотрудничеству, многолетние взносы которых, специально предназначенные для финансирования участия делегатов и наблюдателей из развивающихся стран в сессиях Рабочей группы III, посвященных теме реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами, в отчетный период позволили обеспечить участие в сессиях Рабочей группы делегатов и наблюдателей из Алжира, Аргентины, Армении, Бенина, Буркина-Фасо, Габона, Гаити, Демократической Республики Конго, Зимбабве, Ирана (Исламской Республики), Кот-д'Ивуара, Лесото, Маврикия, Пакистана, Панамы, Сьерра-Леоне, Туниса, Уганды, Чада, Эквадора и Ямайки.

4. Добровольные взносы на обеспечение функционирования и популяризацию Регистра информации о прозрачности

259. Комиссия выразила признательность Европейской комиссии, Фонду международного развития Организации стран — экспортеров нефти (ОПЕК) и Федеральному министерству Германии по вопросам экономического

сотрудничества и развития за предоставление взносов и оказание поддержки в обеспечении функционирования Регистра информации о прозрачности и популяризации стандартов прозрачности ЮНСИТРАЛ⁸⁶. Комиссия призвала внести дополнительные взносы и обратилась к соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций и ко всем организациям, учреждениям и частным лицам с просьбой вносить взносы на эти цели, чтобы позволить секретариату продолжить свои усилия по обеспечению функционирования и популяризации Регистра информации о прозрачности после июня 2024 года при условии продления Генеральной Ассамблеей текущего мандата на период после декабря 2023 года (см. главу XVI, раздел В ниже).

Е. Программа стажировок

260. Комиссия приветствовала продолжение программы стажировок ЮНСИТРАЛ в Вене и Инчхоне (Республика Корея) и приняла к сведению информацию о том, что одним из способов расширить доступ к программе стажировок для представителей других региональных групп и повысить языковое и географическое разнообразие является проведение стажировок в дистанционном режиме. Комиссия напомнила государствам и организациям со статусом наблюдателя о своей просьбе доводить информацию о возможности прохождения стажировки в ЮНСИТРАЛ до сведения заинтересованных лиц и рассмотреть вопрос о предоставлении стипендий с целью обеспечения участия наиболее квалифицированных кандидатов.

Г. Присутствие ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе

261. Комиссия признала, что работа ее Регионального центра для Азии и района Тихого океана приносит большую пользу странам Азиатско-Тихоокеанского региона и способствует повышению известности текстов ЮНСИТРАЛ в регионе и их широкому принятию и осуществлению.

262. Комиссия отметила, что деятельность ее Регионального центра способствовала, в частности, присоединению Туркменистана и Тимора-Лешти к Нью-Йоркской конвенции; присоединению Туркменистана к Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (КМКПТ) и распространению ее действия на территорию Гонконга (Китай); ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах Филиппинами и присоединению к ней Тувалу; а также ратификацию Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации, Казахстаном. (О других договорных актах и законодательных мерах см. также главу XVI ниже.) Кроме того, Комиссия высоко оценила активное взаимодействие Регионального центра с наименее развитыми странами, развивающимися странами, не имеющими выхода к морю, и малыми островными развивающимися государствами региона и отметила, что участие в мероприятиях Регионального центра в качестве принимающих сторон или участников приняло 17 юрисдикционных систем⁸⁷.

263. Комиссия также выразила удовлетворение тем, что по мере снятия пандемийных ограничений в регионе Региональный центр возобновил проведение

⁸⁶ «Правилами о прозрачности» обобщенно называются Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров и Конвенция Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров вместе с регистром информации о прозрачности.

⁸⁷ Афганистан, Бангладеш, Бутан, Йемен, Камбоджа, Казахстан, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мальдивские Острова, Монголия, Мьянма, Непал, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тувалу, Туркменистан и Фиджи.

флагманских мероприятий с личным присутствием, продолжив расширять охват и доступность с помощью онлайн-овых или смешанных форматов, насколько это было возможно в течение отчетного периода, в том числе в рамках одиннадцатой Азиатско-тихоокеанской конференции по АУС, включавшей Специальную сессию ЮНСИТРАЛ по АУС, и Конференции РЦАТО@10, которые прошли в Сеуле в ноябре 2022 года, а также в ходе девятых по счету Дней ЮНСИТРАЛ в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Комиссия с удовлетворением отметила, что в рамках Дней ЮНСИТРАЛ было проведено 16 мероприятий совместно с 28 партнерскими университетами и институтами в девяти юрисдикционных системах региона и что такие мероприятия, как и в предыдущие годы, оказались очень успешными в плане поддержки деятельности и целей Регионального центра⁸⁸.

264. Комиссия с удовлетворением отметила, что Региональный центр организовал ряд дополнительных мероприятий и поддержал ряд государственных, частных и гражданских инициатив путем участия в них представителей секретариата, а также оказывал государствам региона и действующим в регионе международным и региональным организациям и банкам развития техническую помощь и услуги по развитию потенциала, что способствовало налаживанию более тесного взаимодействия с более широким кругом заинтересованных сторон в регионе и за его пределами. Комиссия приветствовала положительные отзывы о работе Регионального центра со стороны Австралии и Индонезии, а также заявление Республики Корея, выразившей готовность и впредь поддерживать самые разные мероприятия, проводимые Региональным центром в очном и смешанном формате с целью содействия повышению правовой определенности международных коммерческих сделок в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и пригласившей к участию в таких мероприятиях делегации из других стран.

265. Комиссия также высказалась за дальнейшее укрепление сотрудничества и взаимодействия Регионального центра с региональными партнерами, банками развития и другими учреждениями, занимающимися вопросами реформирования торгового права, а также с действующими в регионе фондами, программами и специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций.

266. Комиссия отметила, что в Региональном центре работают один сотрудник категории специалистов, один помощник по программам, один помощник группы и два прикомандированных эксперта по правовым вопросам; что его основной бюджет по проектам позволяет периодически привлекать экспертов и консультантов и что в отчетный период Региональный центр принял 21 стажера. Комиссия также отметила, что расходы на текущую и программную работу Регионального центра полностью покрываются за счет ежегодного финансового взноса администрации города Инчхон в Целевой фонд ЮНСИТРАЛ для симпозиумов (500 тыс. долл. США с 2011 по 2016 год и 450 тыс. долл. США с 2017 по 2026 год).

267. Комиссия выразила признательность администрации города Инчхон, а также Министерству юстиции Республики Корея и правительству Гонконга (Китай) за продление срока безвозмездного прикомандирования двух экспертов по правовым вопросам.

268. Комиссия призвала секретариат и далее изыскивать возможности для налаживания сотрудничества, в том числе путем заключения официальных соглашений, в целях обеспечения координации и финансирования деятельности РЦПД в области оказания технической помощи и наращивания потенциала. Комиссия вновь призвала все государства, международные организации и другие заинтересованные учреждения рассмотреть вопрос о внесении взносов в целевые фонды ЮНСИТРАЛ, с тем чтобы обеспечить возможность продолжения этой деятельности.

⁸⁸ См. также UNCITRAL “Asia–Pacific Days report 2022”[Error! Hyperlink reference not valid..](#)

XV. Изыскание путей и средств обеспечения единообразного толкования и применения правовых текстов ЮНСИТРАЛ

A. Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ)

269. Комиссия напомнила о важности системы прецедентного права по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ) и сборников прецедентного права для содействия единообразному толкованию текстов ЮНСИТРАЛ. Она с удовлетворением приняла к сведению, что в 2022–2023 годах было опубликовано семь выпусков ППТЮ, содержащих 71 резюме дел из 26 юрисдикционных систем, а также информацию о закономерностях представления материалов в систему ППТЮ и пользования ею и онлайн-базой данных. Комиссия также приветствовала тот факт, что в базу данных ППТЮ впервые были включены дела из Армении, с Багамских Островов, из Коста-Рики и Саудовской Аравии.

270. Комиссия с интересом приняла к сведению информацию о продвижении работы по обновлению системы ППТЮ в отчетный период и приветствовала инициативы секретариата, о которых говорится в пунктах 33 и 36 записки Секретариата (A/CN.9/1139), направленные на создание более активной и продуктивной сети авторов резюме ППТЮ, охватывающей широкий спектр текстов ЮНСИТРАЛ («Сеть ППТЮ»). Среди событий, отмеченных в записке Секретариата, Комиссия приветствовала подписание новых соглашений с институциональными партнерами в отношении сети ППТЮ.

271. Комиссия просила секретариат продолжать усилия по обновлению системы ППТЮ и напомнила о своей просьбе⁸⁹ к авторам, выступающим в личном качестве, институциональным партнерам и национальным корреспондентам из стран с разными правовыми традициями и особенно развивающихся стран предоставлять материалы для включения в справочные пособия, предназначенные для содействия единообразному толкованию ее текстов.

272. Комиссия выразила благодарность всем государствам, организациям, учреждениям и индивидуальным авторам за подготовку материалов для системы ППТЮ в личном качестве или от имени того или иного учреждения и призвала все государства и заинтересованные стороны оставаться или стать активными участниками Сети ППТЮ.

273. Комиссия с удовлетворением приняла к сведению информацию о том, что по состоянию на 31 марта 2023 года в секретариат поступило 126 кандидатур национальных корреспондентов от 53 государств-членов. Напомнив о своем решении создать Руководящий комитет ППТЮ⁹⁰, Комиссия выразила благодарность 13 государствам-членам, которые с тех пор назначили национальных корреспондентов для вхождения в состав Руководящего комитета на срок действия их корреспондентской аккредитации, т. е. с 27 июня 2022 года до последнего дня перед началом шестидесятой сессии Комиссии в 2027 году.

274. Комиссия напомнила, что роль Руководящего комитета заключается в оказании поддержки и содействия работе Сети ППТЮ посредством таких мероприятий, как предоставление информации о базах данных прецедентного права и источниках информации, имеющих отношение к ППТЮ, повышение осведомленности о ППТЮ во всех регионах, мониторинг порядка представления материалов в систему ППТЮ, выработка рекомендаций в интересах обеспечения того, чтобы дела, которые представляются в систему ППТЮ, отражали принятие и использование текстов ЮНСИТРАЛ в разных правовых системах и во всех регионах, и поощрение более широкого охвата текстов ЮНСИТРАЛ.

⁸⁹ A/77/17, п. 288.

⁹⁰ A/74/17, пп. 239–244.

275. Комиссия также приняла к сведению, что 31 марта 2023 года на полях учебного разбирательства памяти Виллема Виса (см. п. 249 выше) было проведено ежегодное совещание сети ППТЮ с участием членов Руководящего комитета, которые обсудили усилия по обновлению системы. Участники совещания обсудили, в частности, возможные пути совершенствования средств электронного распространения материалов ППТЮ и модернизации дизайна и формата выпусков ППТЮ в преддверии перехода на новую, усовершенствованную платформу ППТЮ.

276. В этой связи Комиссия предложила секретариату продолжать проработку технических аспектов обновления системы ППТЮ как в плане модернизации электронной базы данных ППТЮ, так и в отношении возможного обмена данными ППТЮ с соответствующими сторонними поставщиками юридических услуг с учетом параметров, изложенных в пункте 38 записки Секретариата (A/CN.9/1139).

277. Отметив, что модернизация электронной базы данных ППТЮ будет иметь последствия для бюджета, Комиссия призвала секретариат изыскать дополнительные ресурсы, чтобы обеспечить возможности модернизации и перехода на новую платформу.

278. В случае невозможности найти такие ресурсы Комиссия призвала государства, организации, учреждения и отдельных лиц рассмотреть возможность внесения взносов на эти цели в специальный целевой фонд ЮНСИТРАЛ для ППТЮ.

279. Комиссия также просила Управление информационно-коммуникационных технологий и, в соответствующих случаях, Службу информационных технологий оказать необходимую поддержку.

В. Сборники и дополнительные материалы по наращиванию потенциала

280. Комиссия приветствовала сообщение о том, что секретариат занимается подготовкой обновленного издания *Сборника по прецедентному праву, касающемуся Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже*, впервые вышедшего в 2012 году, и просила секретариат отчитаться о ходе реализации этой инициативы.

281. Комиссия далее отметила завершение подготовки обновленной версии публикации «Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности: материалы судебной практики» после одобрения ею переработанного текста на пятьдесят пятой сессии.

С. Веб-сайт Руководства по Нью-Йоркской конвенции 1958 года

282. Комиссия с удовлетворением отметила продолжающееся расширение веб-сайта Руководства по Нью-Йоркской конвенции 1958 года (www.newyorkconvention1958.org), а также успешное взаимодействие между этим веб-сайтом и системой ППТЮ.

XVI. Статус конвенций и типовых законов и функционирование Регистра информации о прозрачности

A. Общее обсуждение

283. Комиссия рассмотрела статус конвенций и типовых законов, являющихся результатом ее работы, и статус Нью-Йоркской конвенции⁹¹ на основе записки Секретариата (A/CN.9/1136). Комиссия с удовлетворением приняла к сведению информацию о договорных актах и законодательных мерах, полученную после ее пятьдесят пятой сессии.

284. Ряд государств-членов поделился информацией о продвижении процесса принятия таких текстов ЮНСИТРАЛ, как Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации⁹² и другие тексты по альтернативным методам урегулирования споров, Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных передаваемых записях, в том числе на основе соответствующих деклараций Группы семи⁹³ и при поддержке Инициативы МТП по цифровым стандартам⁹⁴, а также Типовой закон ЮНСИТРАЛ об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг (2022 год)⁹⁵.

285. Комиссия также приняла к сведению следующие акты и законодательные меры, о принятии которых секретариату ЮНСИТРАЛ стало известно после представления вышеупомянутой записки:

а) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 год) с изменениями, принятыми в 2006 году. Законодательство на основе Типового закона принято в 87 государствах и в общей сложности в 120 юрисдикционных системах. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Греции (2023 год), Сьерра-Леоне (2022 год) и Японии (2023 год);

б) Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (Нью-Йорк, 2018 год)⁹⁶. Подписание Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии (2023 год) (10 государств-участников);

с) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год). Законодательство на основе Типового закона принято в 58 государствах и в общей сложности в 61 юрисдикционной системе. Новое законодательство на основе Типового закона принято в Албании (2016 год).

286. Комиссия выразила признательность Генеральной Ассамблее за поддержку своей деятельности и содействие выполнению ее особой роли в распространении материалов международного торгового права. В частности, Комиссия отметила давно устоявшуюся практику Генеральной Ассамблеи, в рамках которой она, принимая решения по текстам ЮНСИТРАЛ, рекомендует государствам положительно рассматривать вопрос о принятии текстов ЮНСИТРАЛ и просит Генерального секретаря публиковать тексты ЮНСИТРАЛ, в том числе в электронном виде, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и принимать другие меры для их максимально широкого распространения среди правительств и всех других соответствующих заинтересованных сторон.

⁹¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739, p. 3.

⁹² A/73/17, приложение I.

⁹³ Группа семи, Декларация министров (с приложениями), принятая на совещании министров цифровых технологий Г-7 28 апреля 2021 года, и Декларация министров, принятая на совещании министров цифровых технологий Г-7 11 мая 2022 года.

⁹⁴ www.dsi.iccwbo.org/.

⁹⁵ Издание Организации Объединенных Наций, готовится к печати.

⁹⁶ A/73/17, приложение I.

В. Функционирование Регистра информации о прозрачности и рассмотрение возможных направлений дальнейшей деятельности

287. Комиссия напомнила, что статья 8 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Правила о прозрачности») предусматривает создание хранилища публикуемой информации в соответствии с Правилами о прозрачности⁹⁷ («Регистр информации о прозрачности»). Было отмечено, что секретариат ЮНСИТРАЛ обеспечивает функционирование Регистра информации о прозрачности с 2016 года в рамках проекта, финансируемого исключительно за счет добровольных взносов Европейского союза, Фонда международного развития ОПЕК и Федерального министерства Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития⁹⁸. Комиссия также напомнила о том, что Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря и далее обеспечивать через секретариат Комиссии функционирование хранилища информации о прозрачности полностью за счет добровольных взносов до конца 2023 года и регулярно информировать Генеральную Ассамблею о развитии событий⁹⁹.

288. Комиссия напомнила о том, что Регистр является центральным элементом Правил о прозрачности и представляет собой единую, транспарентную и легкодоступную глобальную базу данных о прецедентах по всем арбитражным разбирательствам между инвесторами и государствами, проведенным на основе Правил о прозрачности¹⁰⁰.

289. Комиссия приняла к сведению проводимую секретариатом информационно-просветительскую деятельность и отметила тенденцию к повышению прозрачности в области урегулирования споров между инвесторами и государствами. Комиссия также отметила, что Регистр информации о прозрачности регулярно пополняется сведениями о новых делах, а Маврикийская Конвенция Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров и Правила о прозрачности активно пропагандируются специалистом по правовым вопросам, отвечающим за администрирование и обслуживание Регистра информации о прозрачности. Комиссия также напомнила о представленной на текущей сессии записке, в которой содержатся обновленные сведения, касающиеся Правил и Регистра информации о прозрачности (A/CN.9/1136, пп. 16–17) (см. пп. 253 и 259 выше).

290. По поводу текущего бюджетного положения Регистра информации о прозрачности Комиссия отметила, что Регистр продолжит функционировать до конца февраля 2024 года исключительно за счет добровольных взносов Европейского союза и Федерального министерства Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития. Комиссия выразила признательность Европейскому союзу и Федеральному министерству Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития за предоставление финансирования, которое позволяет секретариату продолжать реализацию проекта до конца февраля 2024 года. Комиссия была проинформирована о том, что в настоящее время секретариат обсуждает с заинтересованными государствами и межправительственными организациями вопрос о финансировании проекта после февраля 2024 года.

291. В связи с описанным выше финансовым положением Комиссия вновь обратилась ко всем государствам, международным организациям и другим заинтересованным сторонам с призывом рассмотреть возможность внесения взносов

⁹⁷ См. Правила о прозрачности, ст. 8.

⁹⁸ A/CN.9/1015, пп. 1–8; A/CN.9/1097, п. 17.

⁹⁹ Резолюция 75/133 Генеральной Ассамблеи, пп. 4 и 5.

¹⁰⁰ Резолюция 70/115 Генеральной Ассамблеи, п. 2.

для обеспечения функционирования Регистра информации о прозрачности, по возможности в форме взносов на многолетней основе, с тем чтобы облегчить планирование.

292. Комиссия рассмотрела вопрос о дальнейшем функционировании Регистра информации о прозрачности. В ходе рассмотрения этого вопроса Европейская комиссия выразила удовлетворение в связи с работой, проделанной секретариатом ЮНСИТРАЛ в отношении Регистра информации о прозрачности, в результате которой был улучшен доступ к информации об арбитражных разбирательствах между инвесторами и государствами, проводимыми в соответствии с Правилами о прозрачности, а также в связи с усилиями по продвижению стандартов прозрачности ЮНСИТРАЛ посредством мероприятий, организуемых по всему миру. Она также выразила уверенность в том, что Регистр информации о прозрачности играет ключевую роль в рамках глобальной тенденции к повышению прозрачности при урегулировании споров между инвесторами и государством. Европейская комиссия отметила, что она находится в процессе выделения дополнительных средств для покрытия расходов по текущему проекту до конца июня 2024 года, а также планирует приложить усилия для продолжения финансирования этого проекта после июня 2024 года, по возможности на период от двух до трех лет. Комиссия выразила признательность Европейской комиссии за постоянную поддержку проекта.

293. После обсуждения Комиссия выразила поддержку продолжению работы Регистра информации о прозрачности в качестве ключевого механизма повышения прозрачности в арбитражных разбирательствах между инвесторами и государством. В этой связи Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее попросить Генерального секретаря обеспечить дальнейшее функционирование Регистра информации о прозрачности силами секретариата Комиссии в соответствии со статьей 8 Правил о прозрачности в качестве продолжения данного проекта до конца 2024 года при условии наличия финансирования. Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее продолжать сложившуюся практику представления секретариатом ЮНСИТРАЛ информации о развитии ситуации с финансированием и состоянии бюджета Регистра информации о прозрачности на основе данных о его функционировании.

С. Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ

294. Комиссия напомнила, что Юридическая библиотека ЮНСИТРАЛ специализируется на праве международной торговли. В ее фонде представлены важные публикации и онлайн-ресурсы в этой области на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. В отчетный период сотрудники Юридической библиотеки ЮНСИТРАЛ обработали около 445 справочных запросов, поступивших из 52 стран. После снятия ковидных ограничений число посетителей Юридической библиотеки ЮНСИТРАЛ продолжает расти. Помимо участников совещаний, членов персонала и стажеров в библиотеку обратилось 83 посетителя, в том числе научные сотрудники из 19 стран.

295. С учетом расширения использования текстов ЮНСИТРАЛ Комиссия приняла к сведению библиографию последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1135](#)), и информацию об оценке влияния ее текстов в научной и профессиональной литературе. Комиссия отметила, в частности, что сводная библиография насчитывает более 12 109 наименований, воспроизведенных на английском языке и на языке оригинала. Комиссия отметила также важность содействия применению всеобъемлющего подхода к составлению библиографии и необходимость наблюдения за работой организаций, занимающихся вопросами права международной торговли. В этой связи Комиссия вновь напомнила о своей просьбе к организациям, приглашаемым на ее ежегодные сессии, на безвозмездной основе передавать Юридической библиотеке ЮНСИТРАЛ

экземпляры своих журналов, докладов и других публикаций¹⁰¹. Комиссия выразила признательность всем организациям, предоставившим материалы на безвозмездной основе.

XVII. Нынешняя роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права

A. Введение

296. Комиссия напомнила, что пункт, посвященный роли ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права, включается в ее повестку дня начиная с сорок первой сессии, состоявшейся в 2008 году¹⁰², в соответствии с предложением Генеральной Ассамблеи о представлении ей докладов с комментариями о нынешней роли Комиссии в поощрении верховенства права¹⁰³. Комиссия напомнила также, что на своих сорок первой — пятьдесят пятой сессиях, проведенных с 2008 по 2022 год, Комиссия в своих ежегодных докладах Генеральной Ассамблее¹⁰⁴ представляла комментарии относительно своей роли в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях.

297. На нынешней сессии Комиссии была представлена записка Секретариата о роли ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях (A/CN.9/1147). Комиссия отметила, что Генеральная Ассамблея в резолюции 77/110 вновь предложила Комиссии представить комментарии относительно ее нынешней роли в поощрении верховенства права. Комиссия отметила, что в этой же резолюции указано, что предстоящие прения в Шестом комитете по пункту повестки дня о верховенстве права будут посвящены подтеме «Использование технологий для расширения доступа к правосудию для всех»¹⁰⁵. (Комментарии Комиссии, препровожденные Генеральной Ассамблее по этому пункту повестки дня в соответствии с просьбой, содержащейся в пункте 20 резолюции 77/110 Генеральной Ассамблеи, см. в разделе В ниже.)

298. Комиссия подчеркнула актуальность своей работы для поощрения верховенства права и достижения целей в области устойчивого развития. Комиссия вновь обратилась к государствам, секретариату, организациям и учреждениям с просьбой продолжать усилия по повышению осведомленности о роли стандартов ЮНСИТРАЛ и ее деятельности в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях и достижении целей в области устойчивого развития. В этой связи Комиссия отметила, что Политический форум высокого уровня по устойчивому развитию, который обычно проводится параллельно с ежегодными сессиями ЮНСИТРАЛ, предоставляет государствам, секретариату, организациям и учреждениям ежегодную возможность осветить роль

¹⁰¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, п. 264.

¹⁰² Решение Комиссии о включении этого пункта в свою повестку дня см. в *Официальных отчетах Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17)*, часть вторая, пп. 111–113.

¹⁰³ Резолюции Генеральной Ассамблеи 62/70, п. 3; 63/128, п. 7; 64/116, п. 9; 65/32, п. 10; 66/102, п. 12; 67/97, п. 14; 68/116, п. 14; 69/123, п. 17; 70/118, п. 20; 71/148, п. 22; 72/119, п. 25; 73/207, п. 20; 74/191, п. 20; 75/141, п. 20, 76/117, п. 20 и 77/110, п. 20.

¹⁰⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 и исправление (A/63/17/Corr.1)*, п. 386; там же, *шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/64/17)*, пп. 413–419; там же, *шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пп. 313–336; там же, *шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17)*, пп. 299–321; там же, *шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*, пп. 195–227; там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пп. 267–291; там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пп. 215–240; A/70/17, пп. 318–324; A/71/17, пп. 317–342; A/72/17, пп. 435–441; A/73/17, пп. 232–233; A/74/17, пп. 303–308; A/75/17, часть первая, п. 25; A/76/17, пп. 370–374; A/77/17, пп. 308–315.

¹⁰⁵ Резолюция 77/110 Генеральной Ассамблеи, п. 23.

ЮНСИТРАЛ в осуществлении целей в области устойчивого развития¹⁰⁶. Комиссия отметила также, что еще одну возможность открывают проводимые под руководством Руанды и Швеции консультации по подготовке к Саммиту будущего в сентябре 2024 года, на котором планируется согласовать глобальный цифровой договор, в котором будут сформулированы общие «принципы открытого, свободного и защищенного цифрового будущего для всех». Комиссия также отметила, что состоявшиеся до настоящего времени дискуссии между секретариатом и Канцелярией Посланника Генерального секретаря по вопросам технологий указывают на то, что тексты и принципы ЮНСИТРАЛ в области электронной торговли, подкрепленные недавно доработанной юридической таксономией¹⁰⁷, могут послужить основой для разработки правовой базы осуществления глобального цифрового договора.

В. Комментарии ЮНСИТРАЛ для Генеральной Ассамблеи

299. При подготовке комментариев для Генеральной Ассамблеи в соответствии с предложением, сформулированным в пункте 23 ее резолюции 77/110, Комиссия учитывала, что одной из подтем предстоящих прений в Шестом комитете по вопросу о верховенстве права будет «Использование технологий для расширения доступа к правосудию для всех». В комментариях дается обзор обсуждения этой подтемы на предыдущих сессиях и описывается соответствующая исследовательская работа.

300. Комиссия напомнила о рассмотрении вопросов, относящихся к этой подтеме, на своих сессиях в 2014¹⁰⁸, 2016¹⁰⁹, 2017¹¹⁰ и 2022 годах¹¹¹. На сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия в комментариях о своей роли в поощрении верховенства права и облегчении доступа к правосудию отметила, что такие инструменты ЮНСИТРАЛ, созданные с использованием технологий, как веб-сайт Комиссии, ППТЮ, сборники и Регистр информации о прозрачности, а также учебные пособия, имеют большое значение для повышения правовой грамотности и расширения юридических прав и служат базисом для продвижения единого толкования и применения норм международного коммерческого права, способствуя расширению доступа к правосудию¹¹². В кратком отчете о дискуссии на тему практических мер облегчения доступа к правосудию в контексте коммерческого права, особенно для ММСП, проведенной в ходе сорок девятой сессии Комиссии в 2016 году, отмечена возможность применения технологических решений для обеспечения доступа к правосудию¹¹³. На пятидесятой сессии в 2017 году Комиссии был представлен краткий доклад о работе Конгресса ЮНСИТРАЛ 2017 года, в котором упомянуто о проведении групповой дискуссии на тему новых горизонтов в области урегулирования споров и использования технических средств для облегчения доступа к правосудию.

¹⁰⁶ Например, Форум, проходивший 10–19 июля 2023 года, был посвящен теме «Ускорение восстановления после коронавирусного заболевания (COVID-19) и реализация в полном объеме Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года на всех уровнях» при уделении особого внимания целям в области развития 6 (питьевая вода и санитария), 9 (индустриализация, инновации и инфраструктура), 11 (экологически устойчивые города и общины) и 17 (партнерство в интересах устойчивого развития), а также рассмотрению воздействия пандемии COVID-19 на все цели в области устойчивого развития и поиску применимых на практике стратегических рекомендаций по полной реализации Повестки дня на период до 2030 года и ЦУР на всех уровнях.

¹⁰⁷ *Юридическая таксономия по вопросам, касающимся цифровой экономики* (издание Организации Объединенных Наций, готовится к печати). Эта публикация будет размещена на веб-сайте ЮНСИТРАЛ, как только она будет доступна на всех шести официальных языках Организации Объединенных Наций (см. A/77/17, п. 165).

¹⁰⁸ A/69/17, пп. 234–240.

¹⁰⁹ A/71/17, пп. 332–342.

¹¹⁰ A/72/17, п. 408.

¹¹¹ A/77/17, п. 314.

¹¹² A/69/17, п. 240 (b).

¹¹³ A/71/17, пп. 337–338.

На пятьдесят пятой сессии в 2022 году Комиссия, подчеркнув взаимосвязь своей программы работы с целями в области устойчивого развития и утверждением верховенства права, обратила внимание на проект по оценке текущего положения дел в области урегулирования споров в цифровой экономике и отметила, что благодаря реализации этого проекта международному сообществу может быть предоставлена конкретная информация о том, как можно использовать технологии для совершенствования механизмов урегулирования споров и расширения доступа к правосудию в интересах дальнейшего расширения доступа к правосудию за счет использования технологий при обеспечении соблюдения надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости.

301. На нынешней сессии Комиссия особо отметила, что ее текущая работа в рамках проекта по оценке современного положения дел в области урегулирования споров в цифровой экономике способствует расширению доступа к правосудию с помощью технологий и что по итогам этого проекта планируется подготовить предложения о возможной дальнейшей нормотворческой работе в области урегулирования споров, которые могут также способствовать дальнейшему улучшению доступа к правосудию. Комиссия отметила, что в настоящее время ее секретариат занимается сбором, анализом и распространением информации о развитии ситуации в сфере разрешения споров в условиях все большей цифровизации и что при оценке текущего положения дел в области правосудия рассматриваются как положительные, так и отрицательные последствия использования технологий в процессе разрешения споров.

302. В качестве положительного момента было отмечено значительное расширение использования технологий в разрешении споров с помощью альтернативных механизмов, еще более ускорившееся из-за пандемии COVID-19. Такое развитие ситуации привело к более широкому признанию допустимости использования технологий в процессе оказания услуг по урегулированию споров, что, в свою очередь, способствовало расширению доступности таких услуг. Суды стали также использовать технологии для повышения эффективности процесса разрешения споров, способствуя сокращению стоимости и продолжительности разбирательств и повышению доступности правосудия. Использование технологий также может сделать процесс разрешения споров более экологичным и экономически эффективным, так как позволяет сократить количество перемещений. Использование технологий в разрешении споров имеет также потенциальные негативные последствия. При использовании или внедрении новых технологий необходимо обеспечивать сохранение добросовестности процесса разрешения споров, в особенности соблюдение надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости. Например, различия в уровне доступности технологий и технической инфраструктуры в разных юрисдикционных системах и даже внутри одной системы могут негативно сказываться на соблюдении надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости. Дальнейшего изучения может потребовать также вопрос о предоставлении услуг по разрешению споров через специализированные платформы.

303. Комиссия отметила также дальнейшее расширение набора электронных учебных модулей, посвященных работе ЮНСИТРАЛ (см. п. 250 выше). Было отмечено, что электронные модули содержат общие сведения о работе ЮНСИТРАЛ и информацию о том, как подготовленные ею тексты способствуют достижению целей в области устойчивого развития, а также обзорную информацию об отдельных текстах ЮНСИТРАЛ по конкретным темам.

304. Комиссия выразила надежду на то, что ее текущая работа по таким направлениям, как реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государством, отслеживание гражданских активов в рамках производства по делам о несостоятельности, законодательство, применимое при производстве по делам о несостоятельности, и оборотные грузовые документы, станет вкладом в достижение целей в области устойчивого развития.

XVIII. Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии

A. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на семьдесят седьмой сессии

305. Комиссия напомнила, что на пятидесятой сессии в 2017 году она просила секретариат заменить представляемый ей устный доклад о резолюциях Генеральной Ассамблеи, имеющих отношение к работе Комиссии, письменным докладом, который должен издаваться до начала сессии¹¹⁴. Во исполнение этой просьбы Комиссии на пятьдесят шестой сессии была представлена записка Секретариата (A/CN.9/1141) с кратким изложением содержания пунктов постановляющей части резолюции 77/99 Генеральной Ассамблеи о докладе ЮНСИТРАЛ о работе ее пятьдесят пятой сессии, резолюции 77/100 о Конвенции Организации Объединенных Наций о международных последствиях продажи судов на основании судебного решения и резолюции 77/101, посвященной Типовому закону об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг.

306. Комиссия приняла эти резолюции Генеральной Ассамблеи к сведению.

B. Сокращение объема и упрощение будущих резолюций, касающихся работы ЮНСИТРАЛ

307. Комиссия отметила, что объем резолюций, принимаемых Генеральной Ассамблеей после рассмотрения доклада ЮНСИТРАЛ о работе ее ежегодных сессий (также известных как «сводные резолюции по докладам ЮНСИТРАЛ»), со временем увеличился. В Комиссии было выражено беспокойство, что если эта тенденция сохранится, то сводные резолюции по докладам ЮНСИТРАЛ станут неудобочитаемыми, поскольку постоянное увеличение объема резолюций и количества пунктов постановляющей части может отвлекать внимание читателя от мандата Комиссии и работы, проделанной на ее ежегодных сессиях. Кроме того, на фоне повторяющихся формулировок, перенесенных из предыдущих резолюций, могут затеряться другие актуальные вопросы, заслуживающие большего внимания.

308. Комиссия заслушала предложение о сокращении объема сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ согласно следующим руководящим принципам: а) ограничение ссылок на прошлые события или решения тремя годами до ожидаемой даты принятия соответствующей резолюции; б) реорганизация проекта сводной резолюции таким образом, чтобы он содержал только один или два пункта постановляющей части, посвященные каждому тематическому направлению работы ЮНСИТРАЛ; в) сокращение объема пунктов с целью их объединения, где это уместно; г) использование, по возможности, в пунктах постановляющей части практических формулировок; д) исключение пунктов преамбулы и пунктов постановляющей части, которые не содержат необходимой базовой информации или последних обновленных данных об изменениях в деятельности ЮНСИТРАЛ; е) ограничение ссылок на конкретные темы (например, верховенство права) одним или двумя пунктами.

309. Хотя предложение о сокращении объема будущих сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ получило широкую поддержку, многие делегации отметили, что им потребуется больше времени для внутренних консультаций по предлагаемым руководящим принципам, особенно с учетом предложения об ограничении ссылок на предыдущие события и решения последними тремя годами. Было отмечено, что процесс принятия резолюций о деятельности ЮНСИТРАЛ в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи обычно проходит

¹¹⁴ A/72/17, п. 480.

относительно легко и носит менее политизированный характер по сравнению с принятием резолюций Генеральной Ассамблеи по другим темам. Было отмечено также, что любые отступления от формулировок, содержащихся в предыдущих резолюциях, могут создать предпосылки для внесения в них дальнейших изменений. Был задан вопрос о том, как содержание сводных резолюций связано с работой Комиссии. На это было дано разъяснение, что сводные резолюции составляются на основе ежегодных докладов Комиссии.

310. После обсуждения Комиссия просила секретариат содействовать открытому и гибкому межсессионному консультативному процессу между государствами-членами с целью разработки руководящих принципов сокращения объема и упрощения текста будущих проектов сводных резолюций по докладам ЮНСИТРАЛ и представить отчет о проделанной работе на следующей сессии Комиссии в 2024 году.

XIX. Прочие вопросы

A. Оценка роли секретариата ЮНСИТРАЛ в содействии работе Комиссии

311. Государствам был направлен онлайн-вопросник о степени удовлетворенности услугами, предоставляемыми секретариатом ЮНСИТРАЛ. Комиссия была проинформирована, что на вопросник было получено 56 ответов и что степень удовлетворенности услугами, предоставляемыми секретариатом, остается на высоком уровне. В среднем участники опроса оценили качество «услуг и поддержки, предоставленных Комиссии» на 4,75 балла из 5, «доступность информации на сайте ЮНСИТРАЛ» на 4,63 балла из 5.

312. Комиссия выразила признательность своему секретариату за его работу.

B. Параллельные мероприятия

313. Комиссия приветствовала инициативу секретариата и ряда государств по организации параллельных мероприятий в рамках ее пятьдесят шестой сессии. В течение первой недели было проведено четыре параллельных мероприятия на тему реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государством, на которых были обсуждены следующие вопросы: а) определение размера ущерба при урегулировании споров между инвесторами и государством и позиция развивающихся стран, б) применение кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, в) пересмотр Руководящих принципов МАЮ относительно коллизии интересов, г) предотвращение разногласий при урегулировании споров между инвесторами и государством. В течение второй недели было проведено одно параллельное мероприятие, организованное Парагваем и посвященное презентации проекта Chaco Vivo как успешного примера деятельности по сохранению лесов и поглощению углерода. В ходе последней недели было проведено три дополнительных параллельных мероприятия по следующим темам: а) новые рубежи цифровой торговли, б) расширение прав и возможностей женщин в международной торговле и в) церемония подписания Конвенции Организации Объединенных Наций о международных последствиях продажи судов на основании судебного решения.

XX. Сроки и место проведения будущих совещаний

A. Пятьдесят седьмая сессия Комиссии

314. Комиссия одобрила проведение своей пятьдесят седьмой сессии в Нью-Йорке с 24 июня по 12 июля 2024 года. (Было отмечено, что 4 июля 2024 года

Центральные учреждения Организации Объединенных Наций будут закрыты.) В зависимости от ожидаемой рабочей нагрузки в ходе сессии Секретариату было предложено максимально оптимизировать продолжительность сессии.

В. Сессии рабочих групп

315. Комиссия рассмотрела потребности в конференционном обслуживании с учетом своей программы работы, докладов своих рабочих групп и записки Секретариата (A/CN.9/1121). Она одобрила нижеследующее расписание сессий рабочих групп во втором полугодии 2023 года и в 2024 году, приняв во внимание, что на предложенные ниже даты выпадают следующие важные праздники Организации Объединенных Наций: 25 сентября 2023 года — Иом-кипур (который приходится на первый день предварительных сроков проведения сороковой сессии Рабочей группы I) и 27 ноября 2023 года — Гурпураб (который приходится на первый день предварительных сроков проведения сорок третьей сессии Рабочей группы VI). Секретариату было предложено найти альтернативные недели для сессий рабочих групп во втором полугодии 2024 года, чтобы избежать проведения совещаний друг за другом и учесть другие замечания по поводу графика совещаний, высказанные в ходе обсуждения.

	<i>Второе полугодие 2023 года (Вена)</i>	<i>Первое полугодие 2024 года (Нью-Йорк)</i>	<i>Второе полугодие 2024 года (Вена) (сроки подлежат подтверждению Комиссией на пятьдесят седьмой сессии в 2024 году)</i>
Рабочая группа I (Складские расписки)	сороковая сессия 25–29 сентября 2023 года (25 сентября выпадает на Иом-кипур)	сорок первая сессия 5–9 февраля 2024 года	сорок вторая сессия 2–6 сентября 2024 года
Рабочая группа II (Урегулирование споров)	семьдесят восьмая сессия 18–22 сентября 2023 года	семьдесят девятая сессия 12–16 февраля 2024 года	восемьдесятая сессия 30 сентября — 4 октября 2024 года
Рабочая группа III (Реформирование системы УСИГ)	сорок шестая сессия 9–13 октября 2023 года	сорок седьмая сессия (Вена) 22–26 января 2024 года сорок восьмая сессия 1–5 апреля 2024 года	сорок девятая сессия 23–27 сентября 2024 года
Рабочая группа IV (Электронная торговля)	шестьдесят шестая сессия 16–20 октября 2023 года	шестьдесят седьмая сессия 15–19 апреля 2024 года	шестьдесят восьмая сессия 18–22 ноября 2024 года
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)	шестьдесят третья сессия 11–15 декабря 2023 года	шестьдесят четвертая сессия 13–17 мая 2024 года	шестьдесят пятая сессия 25–29 ноября 2024 года
Рабочая группа VI (Оборотные грузовые документы)	сорок третья сессия 27 ноября — 1 декабря 2023 года (27 ноября 2023 года выпадает на Гурпураб)	сорок четвертая сессия 6–10 мая 2024 года	сорок пятая сессия 9–13 декабря 2024 года

Приложение I

Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров

Положение 1

Доступность медиации и ее начало

1. «Медиация» означает процедуру, независимо от того, как она именуется, и от основы, на которой она проводится, посредством которой стороны пытаются достичь дружественного урегулирования своего спора при содействии третьего лица или лиц («медиатор»), не обладающих полномочиями предписывать сторонам разрешение спора.
2. Сторонам следует рассмотреть возможность проведения медиации в качестве средства достижения дружественного урегулирования международного инвестиционного спора.
3. Стороны могут договориться о проведении медиации в любое время, в том числе после начала любого другого разбирательства по урегулированию спора.
4. Сторона может в письменной форме предложить другой стороне провести медиацию в соответствии с положением 2 («предложение»).
5. Другой стороне следует приложить все разумные усилия к тому, чтобы принять или отклонить предложение в письменной форме в течение 30 дней с момента получения предложения. Если сторона, направившая предложение, не получает сообщения о его принятии в течение 60 дней с момента получения предложения, то она может рассматривать это как отклонение предложения.
6. Стороны договариваются о проведении медиации в соответствии с настоящими Положениями и:
 - a) Правилами медиации Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ);
 - b) Правилами медиации Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС);
 - c) Правилами медиации между инвесторами и государствами Международной ассоциации юристов (МАЮ);
 - d) или любыми другими правилами.
7. Если иное не предусмотрено правилами, о применении которых стороны договорились в соответствии с пунктом 6:
 - a) медиация считается начатой со дня принятия предложения другой стороной;
 - b) стороны назначают медиатора в течение 30 дней с момента начала медиации. Если медиатор не будет назначен в течение этого срока, стороны договариваются об учреждении или лице, которое окажет им содействие в назначении медиатора;
 - c) медиатор в течение 15 дней с момента своего назначения созывает совещание со сторонами, на котором стороны обязаны присутствовать.
8. Стороны могут в любое время договориться об исключении или изменении любого из настоящих Положений.
9. Если какое-либо из настоящих Положений противоречит положению законодательства, применимого к медиации, от которого стороны не могут отступить, включая любой применимый документ или постановление суда, то это положение законодательства имеет преимущественную силу.

Положение 2**Информация, требуемая в предложении**

Предложение провести медиацию, упомянутое в пункте 4 положения 1, содержит по меньшей мере следующую информацию:

- а) наименование и контактные данные стороны, направившей предложение, и ее законного(законных) представителя(представителей), а также место ее регистрации в случае, если предложение направлено юридическим лицом;
- б) правительственные учреждения и организации, имеющие отношение к вопросам, послужившим поводом для направления предложения;
- с) описание основания для спора, достаточное для понимания вопросов, послуживших поводом для направления предложения;
- д) описание любых предыдущих шагов, предпринятых для урегулирования спора, включая информацию о любом неурегулированном требовании.

Положение 3**Связь с арбитражным и другим разбирательством по урегулированию споров**

1. После начала медиации по спору стороны не начинают и не продолжают никакие другие разбирательства по урегулированию того же спора до завершения процедуры медиации.
2. Если медиация начинается в процессе проведения другого разбирательства по урегулированию того же спора, стороны просят о приостановлении этого разбирательства в соответствии с применимыми к нему правилами.

Положение 4**Использование информации в рамках других разбирательств**

Ни одна из сторон не ссылается в рамках других разбирательств ни на какие заявления, признания, предложения о заключении мирового соглашения или мнения, выраженные другой стороной или медиатором в процессе медиации.

Положение 5**Мировое соглашение**

Сторонам следует изучить вопрос о соответствии мирового соглашения, достигнутого в результате медиации, требованиям, изложенным в Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации.

Приложение II

Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам

А. Цель

1. Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам («Руководящие принципы») имеют целью разъяснить возможности применения медиации для разрешения международных инвестиционных споров. Руководящие принципы не столько преследуют цель способствовать продвижению передовой практики, сколько перечислить и кратко осветить вопросы, которые требуется принимать во внимание при проведении медиации по международным инвестиционным спорам. В силу гибкого характера медиации ее процедуры, виды практики и методы, ведущие стороны к мировому соглашению, могут различаться. Цель Руководящих принципов — помочь сторонам понять различные аспекты медиации по международным инвестиционным спорам, нюансы этой процедуры и возможные преимущества. Стороны и медиатор могут использовать Руководящие принципы или ссылаться на них по своему усмотрению в той мере, в которой они сочтут это необходимым, и не обязаны применять любой конкретный элемент Руководящих принципов или объяснять причины его неприменения. Руководящие принципы не устанавливают никаких юридических требований, которые имели бы обязательную силу для сторон или медиатора, и не подходят для использования в качестве правил медиации.

В. Доступность медиации для разрешения международных инвестиционных споров

2. Медиация представляет собой гибкую процедуру, в рамках которой третье лицо («медиатор») помогает сторонам в проведении переговоров с целью дружественного урегулирования спорных вопросов. Она является эффективным инструментом разрешения споров благодаря участию медиатора, который помогает структурировать и облегчает диалог между сторонами. Медиация позволяет сторонам контролировать процесс, достигать приемлемый для них результат и сохранять свои отношения. Кроме того, участие медиатора обеспечивает необходимые гарантии соблюдения надлежащей правовой процедуры, что важно, поскольку общественность может подвергнуть результаты переговоров тщательной проверке или оспорить их. В случаях, когда наиболее подходящим способом разрешения спора считаются переговоры между сторонами, медиация может оказаться полезной как форма переговоров, проводимых при участии или содействии помощника. Следовательно, медиация также может служить эффективным инструментом разрешения международных инвестиционных споров.

С. Целесообразность применения медиации для разрешения международного инвестиционного спора

3. При рассмотрении целесообразности проведения медиации для урегулирования любого спорного вопроса или спора, возникшего в связи с международным инвестиционным проектом, необходимо учитывать ряд следующих моментов, если они имеют к ним отношение:

а) желательность сохранения доброжелательных отношений между сторонами, в том числе с целью удержания вложенных и привлечения новых инвестиций в будущем;

- b) готовность сторон к диалогу или переговорам и изучению позиций других сторон;
- c) количество вовлеченных в спор сторон, в том числе имеющих потенциально разные интересы;
- d) желательность разрешения спора в сжатые сроки и с минимальными затратами;
- e) характер спора и послужившие его причиной требования;
- f) сложность спорных вопросов и срочность их решения;
- g) польза уточнения спорных вопросов для сторон;
- h) желательность привлечения к участию третьей стороны;
- i) желательность сохранения сторонами контроля над процессом урегулирования и его конечным результатом;
- j) желательность нахождения сторонами индивидуальных творческих решений;
- k) любые возможные последствия выполнения любого мирового соглашения, включая последствия политического, экономического, социального и финансового характера.

4. Вышеприведенный список может помочь сторонам оценить целесообразность проведения медиации для разрешения того или иного спорного вопроса или спора, но не все перечисленные в нем аспекты могут иметь для них значение. Целесообразность проведения медиации может по-разному оцениваться каждой из сторон. Некоторые стороны могут считать, что медиацию уместно проводить на ранних стадиях, например до того, как спорный вопрос перерос в спор, тогда как другие могут склоняться к тому, что ее целесообразнее начинать после открытия арбитражного или судебного разбирательства или на более поздней стадии таких разбирательств (например, после обмена письменными заявлениями или проведения слушания).

D. Согласие на медиацию

5. Медиация представляет собой добровольную процедуру, проводимую с согласия сторон. Государства могут выразить свое согласие на медиацию в тексте международных инвестиционных договоров, инвестиционных контрактов, во внутреннем законодательстве или в любой другой форме. Согласие на медиацию также может быть выражено в тексте оговорки о многоуровневом урегулировании споров, которая предусматривает, например, что при возникновении спора стороны обязаны предпринять определенные шаги, например попытаться провести медиацию, прежде чем обращаться в арбитраж.

6. Согласие на медиацию необязательно должно быть выражено до возникновения спора. Сторона, желающая обратиться к медиации, может направить другой стороне предложение провести медиацию, которое может содержать, в частности, описание основания для спора, достаточное для определения вопросов, послуживших поводом для возникновения спора, и описание любых шагов, уже предпринятых для разрешения спора, включая информацию о любых неурегулированных требованиях.

7. Иногда стороны обязаны принять участие в медиации до начала арбитражного или судебного разбирательства. Однако, поскольку это добровольная процедура, стороны, как правило, вправе прервать ее в любой момент. Некоторые правила медиации¹ и международные договоры предусматривают, что

¹ Например, п. 4 ст. 9 Правил медиации между инвесторами и государствами Международной ассоциации юристов требует участия сторон в совещании по порядку проведения медиации.

процедура медиации, если она уже начата, должна продолжаться в течение определенного периода времени или до наступления определенного этапа в ходе разбирательства.

Е. Момент начала и продолжительность медиации

8. В зависимости от изменения обстоятельств медиация может подходить для урегулирования спора в большей или меньшей степени, но ею все же можно воспользоваться в любой момент времени. Поэтому эта процедура может использоваться на любом этапе инвестиционной деятельности, независимо от того, в какой момент возникают спорные вопросы или споры. В инвестиционных договорах и контрактах может быть указан срок, в течение которого сторонам предлагается достичь дружественного урегулирования, в том числе по возможности путем медиации. В некоторых случаях истечение этого срока является одним из условий возбуждения арбитражного разбирательства.

9. С помощью медиации могут быть разрешены некоторые из основных вопросов, что может способствовать деэскалации спора или сужению его сферы охвата. В целом найти взаимоприемлемые для сторон решения может быть проще в случае проведения медиации на ранних этапах, перед тем как стороны займут состязательные позиции.

10. Когда стороны соглашаются на медиацию, они могут пожелать установить срок, в течение которого они будут участвовать в медиации. Такой срок не должен быть слишком коротким и должен быть достаточным для проведения медиации эффективным и упорядоченным образом.

Ф. Правила медиации

11. Когда стороны выражают свое согласие или соглашаются на медиацию, они также должны договориться о своде правил, который будет применяться к процедуре медиации, и руководствоваться его положениями. В качестве примеров правил, предназначенных непосредственно для разрешения международных инвестиционных споров, можно привести Правила медиации Международного центра по урегулированию инвестиционных споров в редакции 2022 года (Правила медиации МЦУИС)² и Правила медиации между инвесторами и государствами Международной ассоциации юристов в редакции 2012 года (Правила МАЮ). Стороны также могут опираться на общие Правила медиации ЮНСИТРАЛ, принятые в 2021 году³, или на любой другой свод правил медиации. Правила медиации обеспечивают процедурную основу для медиации, помогают избежать пробелов в процедуре и в то же время предоставляют сторонам достаточно свободы для организации процедуры согласно своим потребностям. Однако, если такие правила или соглашение сторон противоречат положениям законодательства, применимого к медиации, от которого стороны не могут отступить, преимущественную силу будут иметь положения применимого законодательства⁴.

Г. Роль учреждений

12. Медиация как одна из форм переговоров с участием посредника может проводиться как при административной поддержке со стороны каких-либо учреждений, так и без нее. Административная поддержка, предлагаемая учреждениями, предусматривает, например: а) консультирование по процедурным аспектам;

² <https://icsid.worldbank.org/rules-regulations/mediation>.

³ <https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation>.

⁴ См. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 1, п. 5; Правила медиации МЦУИС, правило 3, п. 3; Правила МАЮ, ст. 1, п. 3.

б) помощь в обмене сообщениями с другой стороной, включая передачу предложения о проведении медиации; с) определение резерва медиаторов и помощь в их отборе и назначении; d) помощь в решении материально-технических вопросов, связанных с медиацией, включая организацию очных и дистанционных совещаний, а также принятие мер по обеспечению защиты данных и кибербезопасности; е) финансовые услуги (например, запрос, хранение и обработка авансовых платежей, вносимых сторонами на покрытие расходов на медиацию и выплата вознаграждения медиатору и возмещение издержек); и f) выдачу свидетельства о том, что медиация состоялась⁵.

13. Такие учреждения также могут вести информационно-разъяснительную работу, с тем чтобы информировать общественность о доступности медиации, предоставлять общие сведения, в том числе о передовой практике, и проводить мероприятия по наращиванию потенциала для заинтересованных сторон и потенциальных медиаторов.

Н. Роль, квалификация и назначение медиатора

1. Роль медиатора

14. Медиатор выступает посредником в переговорах сторон и помогает им прийти к взаимоприемлемому решению. Таким образом, медиатор не выносит решения относительно того, как должен быть разрешен спор, а лишь помогает сторонам самостоятельно решить спорные вопросы путем переговоров. Медиатор создает нейтральную обстановку для проведения сторонами обсуждения, выхода из тупиковых ситуаций и выработки решения.

15. Медиатору не следует принимать решений, высказывать суждений о предшествующем поведении сторон, которое привело к возникновению спора, и давать сторонам юридические консультации. Вместе с тем он может помочь сторонам оценить сильные и слабые стороны своих доводов.

2. Квалификация и другие требования к медиатору

16. С учетом вышеупомянутой роли медиатор должен быть опытным специалистом, обладающим признанной квалификацией в области проведения медиации. Медиатор должен обладать опытом использования различных средств коммуникации и владеть разными стилями ведения переговоров, а также уметь использовать инструменты, позволяющие облегчить сторонам поиск взаимоприемлемых решений. Медиатор должен уметь принимать во внимание потребности, интересы, опасения, сдерживающие факторы и мотивы всех сторон.

17. *Компетентность.* При выборе кандидатуры медиатора сторонам следует учесть, обладает ли кандидат, среди прочего, следующим опытом и профессиональными качествами (см. также п. 22 ниже)⁶:

- а) опыт работы в качестве медиатора;
- б) способность эффективно проводить медиацию;
- с) наличие подготовки в области медиации, включая аттестат медиатора;

⁵ Такой удостоверяющий документ может оказать сторонам помощь в приведении в исполнение мирового соглашения в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации или других требований инвестиционных договоров (например, в качестве доказательства проведения медиации до обращения в арбитраж).

⁶ См. перечень профессиональных качеств, например, в добавлении В к Правилам МАЮ, Руководстве Секретариата Энергетической хартии по проведению медиации по инвестиционным спорам 2016 года и Критериях компетентности медиаторов по спорам между инвесторами и государствами 2016 года Международного института посредничества.

- d) опыт работы в государственном аппарате или государственных учреждениях либо сотрудничества с ними;
- e) опыт работы в разных форматах урегулирования споров с участием государственного аппарата или государственных учреждений;
- f) квалификация в области инвестиционного права или в соответствующем секторе (см. п. 18 ниже);
- g) понимание контекста и подоплеку инвестиционных споров, в том числе экономических, правовых и социокультурных аспектов;
- h) знание одного или нескольких языков для эффективного общения со сторонами и понимания рассматриваемых вопросов.

18. Наличие квалификации и знаний в области инвестиционного права может оказаться полезным при оценке сильных и слабых сторон позиций участников спора, однако такая юридическая квалификация необязательно является основным профессиональным качеством при медиации, если учесть, что основная задача медиатора заключается в содействии переговорам между сторонами. Если в ходе медиации потребуются экспертные знания в области права, то в помощь медиатору может быть назначен эксперт по правовым вопросам, а законные представители сторон могут предоставить своим клиентам правовую оценку спора или любого предложенного решения (см. п. 27 ниже).

19. *Независимость и беспристрастность.* Медиатор должен быть независимым и беспристрастным⁷. Поэтому медиатору следует раскрывать сторонам соответствующую информацию о наличии любой коллизии интересов⁸.

20. *Гражданство.* Гражданство медиатора также может являться фактором, который необходимо принимать во внимание при выборе медиатора. Например, стороны могут задуматься о назначении медиатором гражданина другого государства, чтобы не создалось впечатления предвзятости. В то же время стороны могут также учесть возможные преимущества назначения медиатором гражданина того же государства, гражданами которого являются они сами (например, такой медиатор будет знаком с их языком, обычаями и культурой, и с его помощью, возможно, будет достигнуто более приемлемое для сторон мировое соглашение).

3. Назначение медиатора

21. Медиатор обычно назначается сторонами⁹. Стороны могут договориться о кандидатуре медиатора или процедуре его назначения, которая может предусматривать участие того или иного учреждения или другого лица¹⁰. В соответствии с некоторыми правилами медиации, если стороны не назначили медиатора или не могут договориться о его кандидатуре в течение определенного срока, они могут обратиться к тому или иному учреждению или другому лицу с просьбой произвести назначение (см. п. 12 выше)¹¹. В процессе назначения медиатора соответствующее учреждение должно учитывать такие факторы, как географическое разнообразие и гендерная сбалансированность.

⁷ См. Правила медиации МЦУИС, правило 12, п. 1; Правила МАЮ, ст. 3.

⁸ См. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 3, п. 6; Правила медиации МЦУИС, правило 14, п. 3, подп. (b); Правила МАЮ, ст. 3, пп. 3 и 4.

⁹ См. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 3, п. 2; Правила медиации МЦУИС, правило 13, п. 1; Правила МАЮ, ст. 4, п. 5.

¹⁰ См. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 3, п. 3; Правила медиации МЦУИС, правило 13, п. 3; Правила МАЮ, ст. 4, п. 6.

¹¹ Например, к Генеральному секретарю МЦУИС в соответствии с п. 4 правила 13 Правил медиации МЦУИС и Генеральному секретарю Постоянного третейского суда в соответствии с п. 7 ст. 4 Правил МАЮ.

Число медиаторов и сомедиация

22. Стороны вправе договариваться о числе медиаторов и, возможно, пожелают рассмотреть возможность назначения двух медиаторов (так называемая «сомедиация»). Оба медиатора могут быть назначены совместно сторонами. Сомедиация требует от медиаторов умения работать в команде для совместного выполнения посреднических функций в рамках переговоров между сторонами. Поскольку медиаторы могут иметь разную профессиональную биографию или специализацию, проведение сомедиации может быть полезно в тех случаях, когда дело касается запутанных споров, и в случаях, когда задействовано большое число участников либо нужно преодолеть культурные барьеры.

23. При рассмотрении кандидатур медиаторов, особенно сомедиаторов, сторонам следует стремиться учитывать географическое разнообразие и гендерную сбалансированность¹², что позволит облегчить проведение переговоров между сторонами и повысить уровень доверия к медиации.

4. Отставка и замена медиатора

24. В том случае, если медиатор желает или вынужден отказаться от дальнейшего участия в процедуре медиации, он незамедлительно сообщает об этом сторонам. Помимо этого, медиатору следует отказаться от дальнейшего участия в процедуре, если об этом совместно просят стороны или он не в состоянии выполнить возложенные на него обязанности. После отставки медиатора стороны обычно назначают ему замену в том же порядке, в каком было произведено первоначальное назначение.

I. Роль сторон и других участников медиации

25. Медиация требует активного участия сторон, без которого ее проведение невозможно. Сторонам необходимо сотрудничать друг с другом и с медиатором в изучении вопросов, являющихся предметом спора, с целью выработки возможных вариантов урегулирования. Обсуждения могут проводиться как совместно со всеми сторонами, так и в ходе отдельных совещаний между медиатором и каждой из сторон. Содействие переговорам путем проведения отдельных совещаний является типичной чертой медиации и позволяет медиатору откровенно обсудить с соответствующими сторонами их интересы и опасения и выработать возможные варианты мирового соглашения.

26. *Состав переговорных групп сторон.* При определении размера и состава своей переговорной группы стороны должны рассмотреть возможность включения в нее кого-нибудь наделенного полномочиями на заключение мирового соглашения и обеспечить присутствие этого лица на протяжении всей процедуры медиации. Однако это не всегда возможно, если, например, со стороны государства требуется утверждение или виза министерства, нескольких министерств или кабинета министров, а со стороны инвестора — решение совета директоров или одобрение корпоративного контрольного органа. В любом случае желательно, чтобы хотя бы один из членов переговорной группы имел четкий канал связи с лицом или учреждением, уполномоченным заключить мировое соглашение. Информация о полномочиях участников медиации на заключение мирового соглашения должна быть доведена до сведения медиатора и других сторон на ранней стадии медиации.

27. *Роль законных представителей.* Роль законных представителей в процедуре медиации отличается от их роли в состязательном производстве. Например, в арбитраже законные представители обычно фокусируют внимание на юридических и фактических доводах с целью убедить в своей позиции третейский суд, с тем чтобы он вынес решение в пользу представляемых ими клиентов. В рамках же медиации законные представители больше ориентируются на

¹² См. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 3, п. 5.

сотрудничество ради поиска и выработки перспективных решений, отвечающих интересам и целям своих клиентов. В этом смысле законные представители направляют стороны на протяжении всей процедуры медиации. Законные представители могут также предоставлять юридические консультации (например, информировать стороны о возможности проведения медиации и существующих правилах медиации), оказывать помощь в реалистичной оценке сильных и слабых сторон позиции стороны по делу, помощь в составлении письменных заявлений, определять относящиеся к делу документы и готовить досье для использования в процессе медиации. Законные представители могут также участвовать в обсуждении процессуальных вопросов, подготовке вступительных заявлений и выработке условий возможного мирового соглашения.

Эксперты и другие стороны

28. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, может ли участие экспертов и других сторон в медиации внести положительный вклад в разрешение спора и помочь сторонам найти дружественное решение.

29. *Роль экспертов.* В переговорную группу стороны могут входить профильные эксперты, которые будут консультировать сторону, например, по финансовым вопросам, важным для выработки предложений или условий мирового соглашения. Стороны могут также изучить вопрос о совместном назначении эксперта, который может внести полезный вклад в переговоры по согласованию взаимоприемлемого решения. Стороны по договоренности с медиатором определяют характер участия эксперта в медиации и широту его вклада.

30. *Роль других сторон.* Гибкость медиации позволяет привлекать к участию в процедуре медиации другие стороны. Сторонам следует рассмотреть вопрос о том, может ли участие третьих сторон (в том числе посредством дачи письменных показаний) быть одним из способов учета общественных интересов в рамках международных инвестиционных споров и способствовать нахождению дружественного решения. Например, такими сторонами могут быть: а) государства — участники соответствующего инвестиционного договора, не затронутые спором, б) представители местного населения, интересы которого затрагиваются инвестиционным проектом, спором либо обсуждаемым решением, в) гражданское общество в целом и д) другие заинтересованные стороны. Сторонам необходимо совместно с медиатором определить широту и порядок участия таких сторон.

Ж. Проведение медиации по международному инвестиционному спору

Разные этапы

31. В зависимости от рассматриваемых вопросов процедуру медиации можно разбить на несколько этапов¹³. Примерные этапы процедуры медиации приведены ниже.

¹³ См. ICSID, Background Paper on Investment Mediation, July 2021, p. 12.

<i>Подготовительный этап/ Первичная консультация</i>	<i>Этапы</i>			<i>Заключительный этап/Мировое соглашение/Прекращение медиации</i>
	<i>Диалог с участием помощника</i>			
	<i>Начальный этап</i>	<i>Этап изучения дела</i>	<i>Выработка возможных вариантов</i>	
Стороны предоставляют медиатору первоначальные письменные заявления с кратким изложением спорных вопросов и своей позиции по ним. Медиатор обсуждает со сторонами процедурные аспекты. На этом этапе обсуждаются процедура медиации, которой необходимо следовать, подход и стиль медиатора.	Каждая сторона (или ее представитель) делает вступительное заявление.	Медиатор проводит консультации со сторонами для определения основополагающей базы или возможных очертаний взаимоприемлемого решения.	Медиатор помогает сторонам выработать возможные варианты урегулирования.	Стороны фиксируют условия своего мирового соглашения и обеспечивают его соответствие требованиям применимого законодательства. Если медиация не приводит к заключению мирового соглашения, то следует ее прекратить и четко зафиксировать этот момент, поскольку это может послужить основой для любых последующих процедур или повлиять на отсчет сроков исковой давности.

Медиация в очном и онлайн-формате

32. Совещания в рамках медиации могут проводиться в очном формате или дистанционно с использованием онлайн-средств. Хотя медиация традиционно проводится в очном формате, в последние годы благодаря развитию технологий заметно расширилась практика проведения медиации в онлайн-режиме. Очные совещания обеспечивают возможность прямого взаимодействия между сторонами и медиатором и могут способствовать налаживанию взаимопонимания между медиатором и сторонами и тем самым облегчить проведение переговоров. Проведение дистанционных совещаний в режиме онлайн не требует перемещения участников и позволяет исключить накладку в графике совещаний и тем самым организовать более экономичное проведение процедуры с точки зрения денежных и временных затрат. При условии, что у сторон есть возможность беспрепятственно участвовать в таких совещаниях, онлайн-совещания могут быть полезными для проведения некоторых частей или всей процедуры медиации.

33. Вместе с тем при онлайн-медиации могут возникнуть проблемы, связанные с защитой данных и кибербезопасностью, которые могут сказаться на надежности процедуры. Соответственно, необходимо учитывать применимую политику конфиденциальности, а также то, обеспечивает ли политика этих платформ в области обработки и хранения данных достаточно эффективную защиту. Следует принять меры для обеспечения того или иного уровня безопасности для сторон, участвующих в процедуре через онлайн-платформы. Для обеспечения надежности процедуры могут быть приняты дополнительные меры, такие как: а) меры по обеспечению конфиденциальности процедуры (например, минимизация данных, шифрование и цифровая верификация) и б) включение в договор положения, запрещающего другим сторонам обнародовать или использовать конфиденциальную информацию при последующих состязательных слушаниях. Такие дополнительные меры могут быть предусмотрены положениями соглашений о конфиденциальности, в которых, например, предусматривается защита паролем доступа к совещаниям и/или запрет на аудио- и видеозапись переговоров.

34. В любом случае преимущества и недостатки проведения медиации в очном и онлайн-форматах должны быть обсуждены сторонами и медиатором в самом начале медиации.

К. Режим обмена информацией: использование информации в рамках других разбирательств, конфиденциальность и обязательное раскрытие информации

Использование информации в рамках других разбирательств

35. Для успешного проведения медиации необходимо, чтобы стороны могли свободно вести переговоры, не опасаясь того, что информация, сообщенная в рамках этого процесса, или сделанные при этом заявления будут использованы другой стороной в рамках другого производства, например, в качестве доказательства. Для этого стороны обычно договариваются не использовать информацию, которой они обмениваются в ходе медиации, в рамках других разбирательств, и эта договоренность действует в отношении всех участников процедуры медиации¹⁴. Такая договоренность способствует проведению обсуждений, поскольку не позволяет другой стороне использовать в любом другом производстве заявления, сделанные в ходе медиации, или информацию, которой стороны обмениваются в ее рамках, добросовестно стремясь урегулировать спор. Однако если с информацией или документом можно ознакомиться независимо от медиации, то такая информация не становится недопустимым доказательством лишь по той причине, что ею обменивались в ходе медиации¹⁵.

Конфиденциальность и прозрачность

36. Сторонам следует изучить вопрос о том, насколько необходима конфиденциальность процедуры медиации, а также информации и документов, которыми они обмениваются в ходе нее, для того чтобы создать условия для открытого и откровенного обсуждения спорных вопросов. Если необходима, то обязанность соблюдать конфиденциальность должна возникать с момента начала медиации и распространяться на всех ее участников. Стороны должны быть уверены в том, что они могут обмениваться конфиденциальной информацией и вести предметные обсуждения, не опасаясь негативных последствий. Поэтому конфиденциальность может быть одним из главных преимуществ медиации.

37. С другой стороны, сторонам следует также учитывать, насколько актуальным является обеспечение прозрачности процедуры в свете того, что она может затрагивать общественные интересы и быть связана с расходованием бюджетных средств в контексте международных инвестиционных споров. Для того чтобы обеспечить формирование положительного отношения общественности к медиации по международным инвестиционным спорам и повысить ее легитимность, необходимо найти оптимальный баланс между конфиденциальностью и прозрачностью.

38. При желании особо согласовать вопросы конфиденциальности и прозрачности в рамках медиации по международным инвестиционным спорам стороны должны достичь взаимной договоренности по этим аспектам. При выборе правил медиации сторонам следует изучить вопрос о том, подходят ли их положения для урегулирования международных инвестиционных споров и обеспечивают ли они надлежащее соотношение между конфиденциальностью и прозрачностью. При этом стороны могут принять во внимание следующие соображения: а) нужно ли хранить в тайне факт проведения медиации; б) нужно ли обеспечивать конфиденциальность информации, относящейся к медиации или полученной в ходе нее; в) нужно ли обеспечивать конфиденциальность информации об условиях мирового соглашения и в какой степени; г) в какой мере

¹⁴ Такой подход встречается в правилах медиации (см. Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 7; правило 11 Правил медиации МЦУИС), а также в ряде недавно заключенных инвестиционных соглашений, например в п. 1 ст. 25 соглашения о поощрении и защите инвестиций между Аргентиной и Японией (2018 год) и п. 3 ст. 9.18 Всеобъемлющего и прогрессивного соглашения о транстихоокеанском партнерстве (ВПТТП) (2018 год); см. также п. 2 ст. 8.20 Всеобъемлющего экономического и торгового соглашения между Канадой и ЕС (СЕТА) (2016 год).

¹⁵ Правила медиации ЮНСИТРАЛ, ст. 7, п. 4.

конфиденциальная информация должна быть доступна экспертам и другим сторонам; е) какая информация о медиации будет раскрываться прессе или широкой общественности, чтобы держать общественность и/или заинтересованных лиц в курсе происходящего; f) какая информация будет подлежать раскрытию в случае безрезультатного завершения медиации.

39. В некоторых случаях свобода сторон договариваться о желаемом уровне конфиденциальности может быть ограничена. Например, раскрытие информации может требоваться национальным законодательством или международными соглашениями либо решениями национальных судов (так называемые утвердительные требования к раскрытию информации). Такие требования могут также содержаться в национальном законодательстве, применимом к основной сделке, являющейся предметом спора, или к самому спору (например, в национальном законодательстве о государственно-частном партнерстве¹⁶, положениях об управлении государственными финансами, законодательстве о прозрачности бюджета или свободе доступа к информации) и/или применимом к участникам медиации. Для обеспечения защиты общественных интересов в национальном законодательстве некоторых стран, касающемся раскрытия информации, также предусмотрено требование публиковать сведения обо всех соглашениях об участии в медиации и/или периодически публиковать информацию о ходе выполнения, а также о согласованных условиях мирового соглашения.

L. Мировое соглашение

40. При медиации стороны контролируют процесс и должны активно и добросовестно участвовать в нем. Это означает, что, пока стороны не согласуют мировое соглашение, в том числе включаемые в него условия, оно им не навязывается. С учетом добровольного характера можно исходить из того, что стороны будут выполнять условия любого заключенного в результате переговоров мирового соглашения. Тем не менее сторонам следует помнить о требованиях к форме и содержанию, чтобы обеспечить действительность мирового соглашения. Кроме того, если придется добиваться приведения мирового соглашения в исполнение, то в таком случае, возможно, будут иметь значение требования к его хранению, регистрации и вручению. Например, следует учитывать требования к мировым соглашениям (например, подписание сторонами мирового соглашения и положение о представлении доказательства того, что мировое соглашение было достигнуто в результате медиации), предусмотренные в Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция») и Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Типовой закон о медиации»).

41. Кроме того, сторонам не следует начинать или продолжать какое-либо другое разбирательство по урегулированию международного инвестиционного спора, касающееся всего или части спора, подлежащего медиации, в той мере, в какой этот спор удалось разрешить.

M. Содействие более широкому применению медиации

42. В разделах B–L разъясняется, как можно использовать медиацию для разрешения международных инвестиционных споров. Государства, желающие

¹⁶ Наглядное представление о назначении и сфере применения таких положений о раскрытии информации дают Рамочные условия раскрытия информации о государственно-частном партнерстве Всемирного банка. См., например, World Bank Group, Construction Sector Transparency Initiative and Public-Private Infrastructure Advisory Facility, *A Framework for Disclosure in Public-Private Partnerships – Technical Guidance for Systematic, Pro-active, Pre- and Post-Procurement Disclosure of Information in Public-Private Partnership Programs*, August 2015.

применять медиацию для разрешения инвестиционных споров, могли бы рассмотреть способы устранения препятствий для ее применения, чтобы в ней могли конструктивно участвовать как инвесторы, так и государства. В частности, речь идет о мерах по формированию благоприятной нормативно-правовой базы для проведения медиации на национальном и международном уровнях, а также, по мере возможности, о мероприятиях по развитию потенциала тех лиц, которые, как предполагается, должны участвовать в медиации (см. п. 47 ниже). Также государства могут рассматривать медиацию как компонент нормативно-правовой системы предупреждения споров и примирения.

43. *Национальная нормативно-правовая база.* Закрепление медиации в качестве допустимого инструмента урегулирования споров, в том числе международных инвестиционных споров, в национальной нормативно-правовой базе государства позволит информировать инвесторов о возможности использования медиации. Такая правовая база может также создать благоприятные условия для участия государств и государственных структур в медиации и снять возможные опасения государственных должностных лиц, например, насчет личной ответственности или обвинений в коррупции. Кроме того, в нем могут быть разъяснены полномочия, порядок представления интересов государства в официальных и неофициальных процедурах урегулирования споров и прочие вопросы.

44. При разработке внутренней нормативно-правовой базы для медиации государства, возможно, пожелают рассмотреть возможность принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ о медиации, который содержит единообразные нормы, регулирующие процедуру медиации, и призван способствовать более широкому использованию медиации и повышению степени ее предсказуемости и определенности¹⁷.

Международная нормативно-правовая база

45. *Сингапурская конвенция.* Как уже отмечалось (см. п. 40 выше), необходимость принудительного приведения в исполнение мирового соглашения будет возникать не так часто, поскольку предполагается, что стороны будут соблюдать его условия. Однако при выборе наиболее подходящего механизма разрешения споров сторонам надлежит учитывать такой элемент, как наличие механизма приведения в исполнение. Государство, принимающее Типовой закон ЮНСИТРАЛ о медиации, признает обязательный характер мировых соглашений и возможность их приведения в исполнение (см. статью 15), а также то, что соглашение может быть приведено в исполнение их судами (см. статью 18). Если речь идет о трансграничном приведении в исполнение мировых соглашений, то Сингапурская конвенция предоставляет сторонам возможность добиваться приведения мирового соглашения в исполнение в судах государства — участника Конвенции¹⁸. Сторонам следует учитывать любое заявление государства — участника Сингапурской конвенции, сделанное в соответствии с подпунктом (а) пункта 1 ее статьи 8, о том, что оно не применяет Сингапурскую конвенцию к мировым соглашениям, стороной которых оно является¹⁹.

46. *Положения о медиации в инвестиционных договорах и инвестиционных контрактах.* Государства могут включить в свои инвестиционные договоры²⁰ или инвестиционные контракты положения о возможности проведения медиации. Медиация может проводиться до, во время или после состязательного

¹⁷ Список государств, принявших законодательство на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о медиации, размещен по адресу https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/modellaw/commercial_conciliation/status.

¹⁸ Список государств — участников Сингапурской конвенции размещен по адресу https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-4&chapter=22&clang=_en.

¹⁹ Список государств — участников Сингапурской конвенции, сделавших подобные заявления, размещен по адресу https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXII-4&chapter=22&clang=_en.

²⁰ См. Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров.

производства (в том числе в рамках процедуры приведения в исполнение), другими словами, на любом этапе инвестиционного цикла. Положения, подчеркивающие доступность медиации, побудят стороны рассмотреть возможность участия в медиации. В качестве варианта государства могут рассмотреть вопрос об установлении требования, обязывающего начинать медиацию с целью способствовать проведению конструктивного диалога на ранних стадиях спора, а также требования проводить медиацию в течение определенного периода времени или до наступления определенного этапа.

47. *Повышение информированности и учебная подготовка.* Расширению использования медиации может также способствовать повышение информированности о медиации как способе разрешения международных инвестиционных споров и ее потенциальных преимуществах. В этой связи можно было бы на регулярной основе проводить обучение и наращивать потенциал государственных должностных лиц, а также медиаторов и других соответствующих целевых групп.

Приложение III

Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ

Статья 1

Определения

Для целей настоящего Кодекса:

а) «международный инвестиционный спор» (МИС) — спор между инвестором и государством или региональной организацией экономической интеграции или любой входящей в состав государства административной единицей или учреждением государства или региональной организации экономической интеграции, представленный для урегулирования в соответствии с документом о согласии;

б) «документ о согласии» означает:

i) международный договор, предусматривающий защиту инвестиций или инвесторов;

ii) законодательный акт, регулирующий иностранные инвестиции; или

iii) инвестиционный контракт между иностранным инвестором и государством или региональной организацией экономической интеграции либо любой входящей в состав государства административной единицей или учреждением государства или региональной организации экономической интеграции,

на основе которых было выражено согласие на арбитраж;

с) «арбитр» — лицо, являющееся членом третейского суда либо членом специального комитета Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), назначенное для урегулирования МИС;

д) «кандидат» — лицо, с которым были установлены контакты с целью возможного назначения в качестве арбитра, но которое еще не утверждено в этом качестве;

е) «обмен сообщениями *ex parte*» означает обмен любыми сообщениями, касающимися МИС, между кандидатом или арбитром и стороной в споре, ее законным представителем, филиалом, дочерней компанией или другим связанным с ними лицом в отсутствие или без ведома другой стороны (других сторон) спора или ее законного представителя;

ф) «применимые правила» — применимые правила арбитража и любое законодательство, применимое к разбирательству по МИС;

г) «помощник» — лицо, работающее под руководством и контролем арбитра и оказывающее помощь в решении задач, связанных с конкретными делами.

Статья 2

Применение Кодекса

1. Кодекс применяется к арбитру или кандидату в арбитры в рамках разбирательства по МИС, а также к бывшему арбитру. Кодекс может применяться в рамках разбирательства по любому другому спору по договоренности сторон в споре.

2. Если документ о согласии содержит положения о поведении арбитра, кандидата или бывшего арбитра, то настоящий Кодекс дополняет такие положения. В случае возникновения любого противоречия между Кодексом и такими

положениями последние имеют преимущественную силу в части такого противоречия.

Статья 3

Независимость и беспристрастность

1. Арбитр действует независимо и беспристрастно.
2. Пунктом 1 предусматривается, в частности, обязанность не делать следующего:
 - a) находиться под влиянием лояльного отношения к любой стороне в споре или любому другому лицу или субъекту;
 - b) получать указания от любой организации, правительства или частного лица по любому вопросу, рассматриваемому при разбирательстве по МИС;
 - c) находиться под влиянием каких-либо имевших место ранее, нынешних или ожидаемых в будущем финансовых, деловых, профессиональных или личных отношений;
 - d) использовать свое положение для продвижения любых финансовых или личных интересов, которые имеют отношение к одной из сторон в споре или к исходу разбирательства по МИС;
 - e) брать на себя любые функции или принимать любые выгоды, которые каким-либо образом будут препятствовать выполнению им или ею своих обязанностей; или
 - f) предпринимать любые действия, которые создают видимость отсутствия независимости или беспристрастности.

Статья 4

Ограничение на одновременное выполнение нескольких функций

1. Если стороны в споре не договорятся об ином, арбитр не может одновременно выступать в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве, связанном с:
 - a) той(теми) же мерой(-ами);
 - b) той(теми) же или связанной(-ыми) с ней(ними) стороной(-ами); или
 - c) тем(-и) же положением(-ями) того же документа о согласии.
2. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся той же меры (тех же мер), в течение трех лет, если стороны в споре не договорятся об ином.
3. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся той(тех) же или связанной(-ых) с ней стороны (сторон), в течение трех лет, если стороны в споре не договорятся об ином.
4. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся того (тех) же положения(-ий) того же документа о согласии, в течение одного года, если стороны в споре не договорятся об ином.

Статья 5

Обязанность проявлять усердие

Арбитр:

- a) добросовестно выполняет свои обязанности;
- b) уделяет проведению разбирательства по МИС достаточно времени;

- с) выносит все решения своевременно.

Статья 6

Добросовестность и компетентность

Арбитр:

- а) ведет разбирательство по МИС компетентно и с соблюдением высоких стандартов честности, справедливости и вежливости;
- б) обладает необходимыми компетенцией и навыками и прилагает все разумные усилия для поддержания и повышения уровня знаний, навыков и качеств, необходимых арбитру для выполнения своих обязанностей;
- с) не делегирует свои обязанности по принятию решений.

Статья 7

Обмен сообщениями ex parte

1. За исключением случаев, когда это разрешается документом о согласии, применимыми правилами, соглашением сторон в споре или пунктом 2, обмен сообщениями ex parte запрещается.
2. Обмен сообщениями ex parte допускается, когда одна из сторон обменивается сообщениями с кандидатом в связи с возможным назначением в качестве арбитра этой стороной в споре для оценки наличия у кандидата знаний, опыта, компетенции, способностей и свободного времени, а также наличия потенциальной коллизии интересов.
3. В любом случае, когда это допускается настоящей статьей, сообщения, обмен которыми осуществляется ex parte, не должны касаться каких-либо процедурных или материально-правовых вопросов, связанных с разбирательством по МИС, или вопросов, которые, как обоснованно может предположить кандидат или арбитр, могут возникнуть при рассмотрении МИС.

Статья 8

Конфиденциальность

1. Если это не разрешено документом о согласии, применимыми правилами или соглашением сторон в споре, кандидат или арбитр:
 - а) не раскрывает или не использует какую-либо информацию, касающуюся разбирательства по МИС или полученную в связи с этим разбирательством; или
 - б) не разглашает никакие проекты решений в рамках разбирательства по МИС.
2. Арбитр или бывший арбитр не раскрывает содержание прений в ходе разбирательства по МИС.
3. Арбитр или бывший арбитр может комментировать решение, вынесенное в рамках разбирательства по МИС, только если оно было обнародовано в соответствии с документом о согласии или применимыми правилами.
4. Невзирая на пункт 3, арбитр или бывший арбитр не комментирует решение, пока продолжается разбирательство по МИС или пока вынесенное решение подлежит пересмотру или обжалованию с помощью имеющихся средств правовой защиты.
5. Кандидат, арбитр или бывший арбитр освобождается от обязанностей, предусмотренных настоящей статьей, в том случае, если он в силу юридического обязательства вынужден раскрыть информацию в суде или другом компетентном органе или ему необходимо раскрыть такую информацию для защиты или осуществления своих законных прав или в связи с разбирательством в суде или другом компетентном органе.

Статья 9

Гонорар и расходы

1. Гонорар и расходы арбитра являются разумными и соответствуют документу о согласии или применимым правилам.
2. Любое обсуждение гонорара и расходов завершается со сторонами в споре в максимально сжатые сроки.
3. Любые предложения, касающиеся гонорара и расходов, доводятся до сведения сторон в споре через учреждение, управляющее разбирательством. Если управляющее учреждение отсутствует, то такое предложение направляется сторонам в споре единоличным или председательствующим арбитром.
4. Арбитр ведет точный учет своего времени и расходов, связанных с разбирательством по МИС, и предоставляет такие отчеты при запрашивании выплаты средств или по запросу стороны в споре.

Статья 10

Помощник

1. Перед привлечением помощника арбитр согласовывает со сторонами в споре его функции, круг обязанностей, гонорар и расходы.
2. Арбитр прилагает все разумные усилия для ознакомления своего помощника с положениями настоящего Кодекса и обеспечения его соблюдения им, в том числе путем установления требования, согласно которому помощник обязан подписывать заявление о прочтении и соблюдении Кодекса, и отстраняет от должности помощника, не соблюдающего положения Кодекса.
3. Арбитр следит за тем, чтобы помощник вел точный учет своего времени и расходов, связанных с разбирательством по МИС.

Статья 11

Обязанность раскрывать информацию

1. Кандидат и арбитр раскрывают информацию о любых обстоятельствах, которые могут вызвать оправданные сомнения в их независимости или беспристрастности.
2. Невзирая на требования пункта 1, раскрывается, в частности, следующая информация:
 - a) о любых финансовых, деловых, профессиональных или близких личных отношениях за последние пять лет:
 - i) с любой из сторон в споре;
 - ii) с законным представителем любой из сторон в споре в рамках разбирательства по МИС;
 - iii) с другими арбитрами и свидетелями-экспертами в рамках разбирательства по МИС;
 - iv) с любым лицом или субъектом, указанным стороной в споре в качестве связанного с ней или имеющего прямую или косвенную заинтересованность в исходе разбирательства по МИС, включая третью сторону, предоставляющую финансирование;
 - b) о любой финансовой или личной заинтересованности:
 - i) в исходе разбирательства по МИС;
 - ii) в любом другом разбирательстве, связанном с той (теми) же мерой(-ами);

- iii) в любом другом разбирательстве с участием одной из сторон в споре либо с участием лица или субъекта, указанного одной из сторон в споре в качестве связанного с ней;
 - с) о любых разбирательствах по МИС и связанных с ними разбирательствах, в которых кандидат или арбитр участвует в настоящее время или участвовал за последние пять лет в качестве арбитра, законного представителя или свидетеля-эксперта;
 - d) о любом назначении в качестве арбитра, законного представителя или свидетеля-эксперта, произведенном одной из сторон в споре или ее законным представителем в рамках разбирательства по МИС или других разбирательств за последние пять лет;
 - e) о предстоящем назначении в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору.
3. Арбитр обязан всегда раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства и информацию, как только ему становится известно о таких обстоятельствах или информации.
 4. Для целей пунктов 1–3 кандидат и арбитр прилагают все разумные усилия к тому, чтобы узнать о таких обстоятельствах и информации.
 5. При наличии сомнений в необходимости раскрытия информации кандидат и арбитр склоняются в пользу раскрытия.
 6. В тех случаях, когда кандидат или арбитр связан обязательством соблюдать конфиденциальность и не может раскрывать все требуемые в данной статье обстоятельства или информацию, ему следует раскрыть максимально возможный объем информации. Если кандидат или арбитр не может раскрыть обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в его независимости или беспристрастности, он не принимает назначение или подает в отставку либо берет самоотвод в рамках разбирательства по МИС.
 7. Кандидат и арбитр раскрывают информацию до или после назначения и направляют ее сторонам в споре, другим арбитрам в рамках разбирательства по МИС, любому управляющему учреждению и любым другим лицам, указанным в документе о согласии или применимых правилах.
 8. Факт неразглашения информации сам по себе необязательно свидетельствует об отсутствии независимости или беспристрастности.

Статья 12

Соблюдение Кодекса поведения

1. Арбитр, бывший арбитр и кандидат соблюдают Кодекс.
2. Кандидат не принимает назначение, а арбитр подает в отставку или берет самоотвод в рамках разбирательства по МИС, если он не в состоянии соблюдать положения Кодекса.
3. Любой отвод или дисквалификация арбитра или любые другие санкции или средства правовой защиты регулируются документом о согласии или применимыми правилами.

Приложение 1 (Кандидаты/арбитры)

Декларация, раскрытие информации и справочная информация

1. Я прочитал(-а) и понял(-а) прилагаемый Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров («Кодекс поведения»), подготовленный ЮНСИТРАЛ, и обязуюсь его соблюдать.
2. Насколько мне известно, причин, по которым я не должен(-на) выступать в качестве арбитра в данном разбирательстве, не существует.

Я беспристрастен(-на) и независим(-а) и не имею недостатков, упомянутых в Кодексе поведения.

3. Прилагаю к настоящей декларации свою профессиональную биографию.
4. В соответствии со статьей 11 Кодекса поведения я хотел(-а) бы сделать следующее заявление и предоставить следующую информацию:

[изложить соответствующую информацию]

5. Я подтверждаю, что по состоянию на дату составления настоящей декларации у меня нет сведений о других обстоятельствах или информации для раскрытия. Я обязуюсь раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства и информацию, как только такие обстоятельства и информация станут мне известными.

Приложение 2 (Помощники)

Декларация

1. Я прочитал(-а) и понял(-а) прилагаемый Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров («Кодекс поведения»), подготовленный ЮНСИТРАЛ, и обязуюсь действовать в соответствии с его положениями.
2. Я подтверждаю, что по состоянию на дату составления настоящей декларации у меня нет сведений о каких-либо обстоятельствах, которые могли бы помешать мне действовать в соответствии с Кодексом поведения.

Приложение IV

Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ

Статья 1

Определения

Для целей настоящего Кодекса:

- а) «судья» — лицо, являющееся членом постоянного механизма;
- б) «кандидат» — лицо, которое рассматривается для назначения в качестве судьи, но еще не утверждено в этом качестве;
- в) «обмен сообщениями *ex parte*» означает обмен любыми сообщениями, касающимися разбирательства в рамках постоянного механизма, между судьей и стороной в споре, ее законным представителем, филиалом, дочерней компанией или другим связанным с ними лицом в отсутствие или без ведома другой стороны (других сторон) спора или ее законного представителя.

Статья 2

Применение Кодекса

Кодекс применяется к судье, кандидату или бывшему судье в соответствии с правилами постоянного механизма.

Статья 3

Независимость и беспристрастность

1. Судья действует независимо и беспристрастно.
2. Пунктом 1 предусматривается, в частности, обязанность не делать следующего:
 - а) находиться под влиянием лояльного отношения к любой стороне в споре или любому другому лицу или субъекту;
 - б) получать указания от любой организации, правительства или частного лица по любому вопросу, рассматриваемому при разбирательстве в рамках постоянного механизма;
 - в) находиться под влиянием каких-либо имевших место ранее, нынешних или ожидаемых в будущем финансовых, деловых, профессиональных или личных отношений;
 - г) использовать свое положение для продвижения любых финансовых или личных интересов, которые имеют отношение к одной из сторон в споре или к исходу разбирательства в рамках постоянного механизма;
 - д) брать на себя любые функции или принимать любые выгоды, которые каким-либо образом будут препятствовать выполнению им или ею своих обязанностей; или
 - е) предпринимать любые действия, которые создают видимость отсутствия независимости или беспристрастности.

Статья 4

Ограничение на одновременное выполнение нескольких функций

1. Судья не может исполнять никаких политических или административных обязанностей. Он или она не может посвящать себя никакому другому занятию профессионального характера, несовместимому с его или ее обязанностью действовать независимо и беспристрастно или с требованиями, вытекающими из

условий его или ее назначения. В частности, судья не может выступать в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в рамках какого-либо другого разбирательства.

2. Судья заявляет о любой другой функции или любом другом занятии в соответствии с правилами постоянного механизма. Любой вопрос, касающийся пункта 1, решается постоянным механизмом.

3. Бывший судья не может никаким образом участвовать в любом разбирательстве в рамках постоянного механизма, находившемся на рассмотрении в период до истечения срока его или ее полномочий.

4. Бывший судья не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом разбирательстве в рамках постоянного механизма в течение трех лет после завершения срока его или ее полномочий.

Статья 5

Обязанность проявлять усердие

Судья выполняет свои должностные обязанности добросовестным образом в соответствии с условиями своего назначения.

Статья 6

Добросовестность и компетентность

Судья:

а) ведет разбирательство компетентно и с соблюдением высоких стандартов честности, справедливости и вежливости;

б) обладает необходимыми компетенцией и навыками и прилагает все разумные усилия для поддержания и повышения уровня знаний, навыков и качеств, необходимых для выполнения своих обязанностей; и

с) не делегирует свои обязанности по принятию решений.

Статья 7

Обмен сообщениями *ex parte*

За исключением случаев, когда это разрешено правилами постоянного механизма, обмен сообщениями *ex parte* запрещается.

Статья 8

Конфиденциальность

1. Если это не разрешено правилами постоянного механизма, судья или бывший судья:

а) не раскрывает или не использует какую-либо информацию, касающуюся разбирательства в рамках постоянного механизма или полученную в связи с этим разбирательством;

б) не раскрывает информацию о каких-либо проектах решений в ходе разбирательства в рамках постоянного механизма;

с) не раскрывает содержание прений в ходе разбирательства в рамках постоянного механизма.

2. Если это не разрешено правилами постоянного механизма, судья не комментирует решение, вынесенное в ходе разбирательства в рамках постоянного механизма, а бывший судья не комментирует решение, вынесенное в ходе разбирательства в рамках постоянного механизма, в течение трех лет после окончания срока его или ее полномочий.

3. Обязанности, предусмотренные настоящей статьей, не подлежат выполнению судьей или бывшим судьей в том случае, если он (она) в силу юридического

обязательства вынужден(-а) раскрыть информацию в суде или другом компетентном органе или ему (ей) необходимо раскрыть такую информацию для защиты или осуществления своих законных прав или в связи с разбирательством в суде или другом компетентном органе.

Статья 9

Обязанность раскрывать информацию

1. Кандидат и судья раскрывают информацию о любых обстоятельствах, которые могут вызвать оправданные сомнения в их независимости или беспристрастности.
2. Независимо от требований согласно пункту 1, кандидат раскрывает информацию обо всех разбирательствах, в которых он или она участвует в настоящее время или участвовал(-а) за последние пять лет в том числе в качестве арбитра, законного представителя или свидетеля-эксперта.
3. Независимо от требований согласно пункту 1, судья раскрывает, в частности, следующие сведения, имеющие отношение к разбирательству, которое будет проводиться или уже проводится им или ею с вынесением решения по спору:
 - a) о любых финансовых, деловых, профессиональных и близких личных отношениях за последние пять лет:
 - i) с любой из сторон в споре, участвующей в разбирательстве;
 - ii) с законным представителем стороны в споре, участвующей в разбирательстве;
 - iii) со свидетелями-экспертами, участвующими в разбирательстве;
 - iv) с любым лицом или субъектом, указанным стороной в споре в качестве связанного с ней или напрямую или косвенно заинтересованного в исходе разбирательства, включая третью сторону, предоставляющую финансирование;
 - b) о любой финансовой или личной заинтересованности:
 - i) в исходе разбирательства;
 - ii) в любом другом разбирательстве, связанном с той же мерой или теми же мерами;
 - iii) в любом другом разбирательстве с участием одной из сторон в споре либо с участием лица или субъекта, указанного одной из сторон в споре в качестве связанного с ней.
4. Для целей пунктов 1–3 кандидат и судья прилагают все разумные усилия к тому, чтобы узнать о таких обстоятельствах и сведениях.
5. Кандидат раскрывает информацию постоянному механизму в соответствии с правилами постоянного механизма.
6. Судья раскрывает информацию в соответствии с правилами постоянного механизма, как только ему или ей становится известно об обстоятельствах или сведениях, упомянутых в пунктах 1 и 3. Судья обязан(-а) всегда раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства или информацию.
7. При наличии сомнений в необходимости раскрытия соответствующей информации кандидат и судья склоняются в пользу раскрытия информации.
8. Факт неразглашения информации сам по себе не обязательно свидетельствует об отсутствии независимости или беспристрастности.

Статья 10

Соблюдение Кодекса поведения

Соблюдение Кодекса регулируется правилами постоянного механизма.

Приложение 1 (Кандидаты)*Декларация, раскрытие информации и справочная информация*

1. Я прочитал(-а) и понял(-а) прилагаемый Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров («Кодекс поведения»), подготовленный ЮНСИТРАЛ, и обязуюсь его соблюдать.
2. Насколько мне известно, причин, по которым я не должен(-на) выступать в качестве судьи в данном разбирательстве, не существует.
3. В соответствии со статьей 9 Кодекса поведения я хотел(-а) бы сделать следующее заявление и предоставить следующую информацию:

[изложить соответствующую информацию]

4. Я подтверждаю, что по состоянию на дату составления настоящей декларации у меня нет сведений о других обстоятельствах или информации для раскрытия. Я понимаю, что я обязан(-а) всегда раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства и информацию, как только мне становится известно о таких обстоятельствах и информации.

Приложение 2 (Судьи)*Декларация и раскрытие информации*

1. Я прочитал(-а) и понял(-а) прилагаемый Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров («Кодекс поведения»), подготовленный ЮНСИТРАЛ, и обязуюсь его соблюдать.
2. Насколько мне известно, причин, по которым я не должен(-на) выступать в качестве судьи в данном разбирательстве, не существует. Я беспристрастен(-на) и независим(-а) и не имею недостатков, упомянутых в Кодексе поведения.
3. В соответствии со статьей 9 Кодекса поведения я хотел(-а) бы сделать следующее заявление и предоставить следующую информацию:

[изложить соответствующую информацию]

4. Я подтверждаю, что по состоянию на дату составления настоящей декларации у меня нет сведений о других обстоятельствах или информации для раскрытия. Я понимаю, что я обязан(-а) всегда раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства и информацию, как только мне становится известно о таких обстоятельствах и информации.

Приложение V

Рекомендации по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий

Рекомендация 1

В законодательстве следует обеспечить, чтобы микро-, малые и средние предприятия (ММСП) имели доступ к кредиту без какой-либо дискриминации по таким признакам, как раса, цвет кожи, пол, семейное положение, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественный статус, данные о рождении, инвалидность или иной статус.

Рекомендация 2

В законодательстве следует предусмотреть, чтобы:

- a) женщины имели равные и защищенные законом права на доступ к кредиту для начала и осуществления коммерческой деятельности; и
- b) требования в отношении доступа к кредиту не дискриминировали потенциальных заемщиков по признаку пола.

Рекомендация 3

В целях содействия доступу к кредиту законодательство должно способствовать созданию предприятий, включая ММСП, в формальном секторе экономики, обеспечивая эффективную и упрощенную систему регистрации предприятий вроде описанной в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий*.

Рекомендация 4

В целях содействия доступу к кредиту на основе создания условий для участия ММСП в формальном секторе экономики законодательство должно предусматривать упрощенные организационно-правовые формы для ММСП, такие как форма, рекомендуемая в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.

Рекомендация 5

Чтобы предоставить ММСП возможность использовать движимое имущество в качестве предмета обременения:

- a) законодательство должно предусматривать современный и всеобъемлющий режим обеспеченных сделок в соответствии с *Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*;
- b) режим обеспеченных сделок должен:
 - i) облегчать создание обеспечительных прав в движимых активах;
 - ii) предусматривать возможность создания обеспечительных прав в будущих активах;
 - iii) обеспечивать простой порядок придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления;
 - iv) позволять кредиторам определять порядок очередности своих обеспечительных прав при заключении сделки путем ссылки на регистр;
 - v) обеспечивать простой и экономически эффективный порядок реализации предмета обременения в случае неисполнения обязательств; и

с) режим обеспеченных сделок должен применяться ко всем сделкам, в которых движимые активы предоставляются в качестве предмета обременения для обеспечения платежа или иного исполнения обязательства, включая сделки, в которых кредитор сохраняет право собственности на актив или в которых право собственности на актив передается кредитору для обеспечения обязательства, и независимо от того, обозначили ли стороны это право кредитора как обеспечительное право.

Рекомендация 6

Законодательство должно предусматривать режим обеспеченных сделок в отношении недвижимого имущества, который позволяет:

- а) всем категориям лиц создавать обеспечительные права во всех видах недвижимых активов для обеспечения всех видов обязательств;
- б) определять приоритет прав обеспеченного кредитора при заключении сделки;
- с) реализовать обеспечительные права в недвижимых активах.

Рекомендация 7

В целях содействия обеспечению осведомленности гарантов и финансирующих сторон ММСП об их правах и обязанностях в законодательстве следует:

- а) предусмотреть требование, обязывающее излагать условия гарантии четко, понятно и в удобочитаемой форме;
- б) установить требования к форме и содержанию гарантий, выполнение которых необходимо для придания гарантии юридической силы.

Рекомендация 8

Для того, чтобы финансирующие стороны могли точнее оценить кредитоспособность потенциальных ММСП-заемщиков, в законодательстве следует:

- а) установить нормативно-правовую базу для создания и функционирования публичных или частных коммерческих систем кредитной отчетности;
- б) указать характер и объем обязательств по отчетности в отношении таких систем.

Рекомендация 9

В целях удовлетворения финансовых потребностей ММСП в условиях несостоятельности законодательство должно отражать такие международные стандарты, которые изложены в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* и *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности для микро- и малых предприятий*.

Рекомендация 10

В целях обеспечения осведомленности ММСП об их правах и обязанностях законодательство должно предусматривать требование, обязывающее финансирующие стороны представлять ММСП условия кредитного соглашения в ясной, понятной и разборчивой форме.

Рекомендация 11

В законодательстве следует определить как формальные требования, так и требования к содержанию, необходимые для обеспечения действительности кредитного соглашения, с учетом заинтересованности ММСП в понимании

принимаемых на себя обязательств и недопущении навязывания несправедливых условий или применения недобросовестных видов практики.

Рекомендация 12

Государствам следует и далее усиливать правовые и политические меры по поддержке доступа ММСП к кредиту соответствующими программами и мероприятиями по повышению правовой и финансовой грамотности ММСП и укреплению потенциала финансирующих сторон и регулирующих органов.

Приложение VI

Программа коллоквиума ЮНСИТРАЛ на тему «Изменение климата и право международной торговли»

Время	Мероприятие
Среда, 12 июля 2023 года	
9:00	Регистрация участников
	Открытие коллоквиума Председателем ЮНСИТРАЛ
9:30	Приветственное и вступительное слово заместителя Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Вене и Секретаря ЮНСИТРАЛ Николы Маррей
	1. Роль рыночных механизмов, предусмотренных международно-правовыми документами о борьбе с изменением климата
	На заседании будет проведен общий обзор международно-правовых основ деятельности по борьбе с изменением климата, заложенных в Киотском протоколе и Парижском соглашении; особое внимание будет уделено роли частного сектора и, в частности, использованию рыночных механизмов для стимулирования сокращения выбросов и поощрения инвестиций в экологически чистые технологии.
	Модератор: Хольгер Федерико Мартинсен, Чрезвычайны И Полномочный Посол, Постоянное представительство Аргентины при Организации Объединенных Наций (Вена)
9:40	Основной доклад: г-жа Аннет Л. Назарет, председатель, Совет по обеспечению добросовестности на добровольном углеродном рынке (ICVCM)
	Докладчики:
	• Филип Эйр, подразделение по предотвращению изменения климата, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) • Сёрен Люткен, старший экономист, Копенгагенский климатический центр, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) • Томас Кларк, главный юрисконсульт, Азиатский банк развития (АБР)
10:45	Перерыв
11:00	2. Финансовые инструменты поддержки сокращения выбросов и торговли углеродными квотами: нормативные аспекты и правовые основы
	Заседание будет посвящено обсуждению финансовых инструментов стимулирования зеленых инвестиций; особое внимание будет уделено обсуждению бизнес-моделей, используемых для выпуска, размещения через посредников и депозитарного хранения, нормативно-правовых аспектов, связанных с обеспечением оперативной совместимости, добросовестности и правовой определенности систем торговли углеродными квотами.
	Модератор: г-н Игнасио Тирадо, Генеральный секретарь, УНИДРУА

Время	Мероприятие
	Докладчики: • Дирк Форристер, генеральный директор, Международная ассоциация по торговле квотами на выбросы • Флавия Росембух, руководитель программы, Партнерство по реализации на рынке, Группа по изменению климата, Всемирный банк • Бенедикт Нолан, руководитель Гонконгского центра инноваций, Банк международных расчетов (БМР) (Гонконг, Китай) • Питер Вернер, старший юрисконсульт, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам
12:15	Общая дискуссия
12:30	Обеденный перерыв
14:00	3. Сертификация зеленых инвестиций и обеспечение соответствия требованиям На заседании будут обсуждены методы сертификации и обеспечения соответствия требованиям, применяемые для повышения доверия к зеленым инвестициям и предотвращения зеленого пиара. Модератор: Венди Майлз, барристер, Twenty Essex (London) и представитель, Альянс юристов «Нулевой выброс» Докладчики: • Габриэла Родригес Мартинес, старший советник по вопросам устойчивой политики и финансирования, департамент международных отношений, Министерство финансов и государственного кредита, Мексика • Крис Натанаил, старший советник по специальным проектам, Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO) • Маурисью Мора Коста, соучредитель и генеральный директор, BVRio, (Рио-де-Жанейро, Бразилия) • Татьяна Алвес, ведущий специалист сектора, подразделение по подключению зеленого финансирования, отдел рынков и финансов, Межамериканский банк развития
15:15	Общая дискуссия
15:30	Перерыв
3.45 p.m.	4. Зеленые облигации и углеродные квоты как финансовые инструменты: правовая природа и закономерности торговли и владения Заседание будет посвящено обсуждению правовой природы добровольных углеродных квот и других зеленых инвестиционных финансовых инструментов, возможностей использования в качестве предмета залога и прав держателей. Модератор: Хосе Анхело Эстрелья-Фария, главный специалист по правовым вопросам, ЮНСИТРАЛ Докладчики: • Жеро де-Лассю-Сен-Женье, профессор права, Университет Лавала в Квебеке (Канада) • Сяопин Чжан, доцент кафедры права Центрального университета финансов и экономики (Пекин)

Время	Мероприятие
	• Татьяна Алвес, ведущий специалист сектора, подразделение по подключению зеленого финансирования, отдел рынков и финансов, Межамериканский банк развития • Лиза Де Марко, председатель совета управляющих, Международная ассоциация торговли выбросами
16:45	Общая дискуссия
17:00	Завершение первого дня работы
Четверг, 13 июля 2023 года	
9:00	Регистрация участников и открытие второго дня работы
9:30	5. Корпоративная социальная ответственность, должная предусмотрительность и раскрытие информации о воздействии на климат Заседание будет посвящено международным, региональным и национальным усилиям, направленным на мобилизацию поддержки частного сектора для достижения климатических целей путем пропаганды и поощрения экологически ответственного корпоративного поведения. На заседании планируется обсудить, помимо прочего, существующие международно-правовые и региональные инструменты и положения национального законодательства, направленные на повышение прозрачности и подотчетности в отношении воздействия бизнес-моделей и инвестиционных стратегий на климат путем установления требований о должной предусмотрительности и раскрытии информации. Модератор: Хосе Анхело Эстрелья-Фария, главный специалист по правовым вопросам, ЮНСИТРАЛ Докладчики: • Тиана Бьюл, руководитель отдела по вопросам управления и многосторонних связей, Центр ответственного ведения бизнеса, Организация экономического сотрудничества и развития • Мэн Су, партнер, King & Wood Mallesons (Шанхай, Китай) • Весселина Харалампиева, старший советник, Европейский банк реконструкции и развития • Катарина Брайан, руководитель отдела устойчивого развития, подразделение по политике отчетности по ЕС и миру, Amazon (Люксембург)
11:00	Общая дискуссия

Время	Мероприятие
11:15	6. Повышение экологичности цепочек поставок: договорные и гражданско-правовые механизмы обеспечения выполнения обязательств На заседании будут обсуждены различные стратегии и подходы к адаптации к изменению климата, которые могут применяться структурами частного сектора для повышения экологической устойчивости своих цепочек поставок, в том числе за счет внедрения в практику делового оборота договорных и гражданско-правовых механизмов обеспечения выполнения обязательств. Модератор: Стефан Вольфарт, старший специалист по правовым вопросам, ЮНСИТРАЛ Докладчики: • Есим Атамер, профессор права, Цюрихский университет (Цюрих, Швейцария) • Кристиан Рихтер-Шёллер, соруководитель группы по устойчивому развитию, DORDA (Вена) • Ипшита Чатурведи, партнер, Dentons Rodyk (Сингапур)
12:15	Общая дискуссия
12:30	Обеденный перерыв
14:00	7. Разрешение судебных споров по вопросам изменения климата Заседание будет посвящено изучению и оценке текущих тенденций в области споров по вопросам изменения климата и их правовых последствий для выполнения корпорациями обязанности проявлять должную предусмотрительность и содействовать учету климатических соображений при принятии хозяйственных и инвестиционных решений. Модератор: Ли Чжэ Сун, старший специалист по правовым вопросам, ЮНСИТРАЛ Докладчики: • Венди Майлз, барристер, Twenty Essex (London), и представитель, Альянс юристов «Нулевой выброс» • Аннет Магнуссон, соучредитель, Climate Change Counsel (Стокгольм) • Айша Абдалла, партнер, руководитель отдела судебных разбирательств и споров, Anjarwalla & Khanna (Найроби) • Томоко Исигава, заместитель декана, Высшая школа международного развития Нагойского университета (Нагоя, Япония)
15:15	Общая дискуссия
15:30	Перерыв

Время	Мероприятие
15:45	8. Круглый стол для представителей государств-членов на высоком уровне: возможная работа ЮНСИТРАЛ на тему изменения климата и частного права Цель заседания — подвести итоги предыдущих заседаний и обсудить целесообразность и перспективность работы на тему изменения климата и частного права в рамках ЮНСИТРАЛ, а также возможный формат и содержание такой работы, если ей будет решено заняться. Модератор: председатель 56-й сессии ЮНСИТРАЛ Участники: постоянные представители при международных организациях, базирующихся в Вене Армения Армен Папикян Чрезвычайный и Полномочный Посол Марокко Аззедин Фархан Чрезвычайный и Полномочный Посол Парагвай Хуан Франсиско Фасетти Фернандес Чрезвычайный и Полномочный Посол Таиланд Вираван Манглатаанаккул Чрезвычайный и Полномочный Посол
16:45	Общая дискуссия
17:00	Завершение работы коллоквиума

Приложение VII

Комментарии ЮНСИТРАЛ об организации арбитражного разбирательства. Комментарий 21. Отклонение на раннем этапе и предварительное определение

21. Отклонение на раннем этапе и предварительное определение

147. Многие арбитражные регламенты предоставляют третейскому суду дискреционное право проводить арбитражное разбирательство таким образом, какой он сочтет целесообразным, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них разумной возможности для изложения своей позиции. При осуществлении этого дискреционного права третейскому суду следует проводить разбирательство таким образом, чтобы избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечивать справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами. Пользуясь таким правом, третейский суд может, в частности, отклонять исковое требование или возражение на том основании, что оно является явно необоснованным или что третейский суд явно не обладает юрисдикцией, или выносить предварительное определение на этот счет (далее «отклонение на раннем этапе»). Также на раннем этапе могут отклоняться встречные иски и требования в целях зачета.

148. Использование такого дискреционного права в отношении отклонения на раннем этапе зависит от обстоятельств и применимого арбитражного регламента. Одним из возможных подходов является применение процедуры отклонения на раннем этапе. Согласно процедуре отклонения на раннем этапе, если одна из сторон подает ходатайство об отклонении на раннем этапе какого-либо требования или возражения, то соответствующее ходатайство должно быть подано как можно скорее. При рассмотрении такого ходатайства или инициировании такой процедуры по собственной инициативе третейский суд предлагает сторонам высказать свои мнения.

149. При решении вопроса о том, следует ли приступать к процедуре отклонения на раннем этапе, третейскому суду необходимо учитывать ряд факторов, в том числе стадию разбирательства. Например, если третейский суд сочтет, что процедура отклонения на раннем этапе может привести к неоправданным задержкам и расходам или может подорвать справедливый и эффективный процесс, он может постановить воздержаться от отклонения на раннем этапе. При этом третейский суд обычно требует от стороны, подающей ходатайство, предоставить обоснование и может потребовать от нее доказательства того, что отклонение на раннем этапе позволит ускорить ведение разбирательства в целом. Благодаря этому можно предотвратить неправомерное использование сторонами возможности подачи ходатайства об отклонении на раннем этапе с целью затягивания разбирательства.

150. В положениях применимого арбитражного законодательства или арбитражного регламента обычно признаются полномочия третейского суда выносить постановление о круге подсудных ему вопросов, и сторонам предоставляется возможность выдвигать любые возражения относительно юрисдикции. Способность третейского суда вынести постановление о том, что он явно не обладает юрисдикцией, в связи с вопросом об отклонении на раннем этапе не влияет на порядок и сроки рассмотрения возражения в соответствии с такими положениями.

151. После вынесения решения о применении процедуры отклонения на раннем этапе третейский суд должен предложить сторонам высказать свои мнения и сообщить о процедуре, которой он будет придерживаться, по возможности указав срок, в течение которого он вынесет решение. Такой срок должен быть разумно

коротким. Третейский суд должен предоставить сторонам разумную возможность подготовить и представить свои доводы.

152. Третейский суд должен вынести решение в кратчайшие практически возможные сроки и уложиться в установленный срок. В зависимости от характера решения и его влияния на разбирательство, третейскому суду, возможно, не потребуется продолжать разбирательство или изучать все остальные обстоятельства дела.

153. Решение об отклонении на раннем этапе может быть вынесено в форме постановления или арбитражного решения в зависимости от обстоятельств. Например, если третейский суд решит отказать в удовлетворении ходатайства, то он может вынести соответствующее постановление. Если третейский суд определит, что исковое требование или возражение по иску является явно необоснованным и при этом еще остаются другие требования или возражения, то третейский суд может вынести частичное арбитражное решение. После этого третейский суд продолжит разбирательство для рассмотрения остальных требований. Если третейский суд определит, что все исковые требования являются явно необоснованными, то он может вынести соответствующее окончательное решение или распорядиться о прекращении разбирательства.

154. При вынесении решения третейский суд должен указать свои мотивы. Если, согласно применимому закону об арбитраже, наличие мотивировочной части в решении является необязательным, то стороны могут договориться о том, что мотивы указываться не будут.

Приложение VIII

Перечень документов, представленных Комиссии на пятьдесят шестой сессии

<i>Символ</i>	<i>Название или описание</i>
A/CN.9/1121	Предварительная повестка дня, аннотации к ней и расписание заседаний пятьдесят шестой сессии
A/CN.9/1122	Доклад Рабочей группы I (Микро-, малые и средние предприятия) о работе ее тридцать восьмой сессии
A/CN.9/1123	Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят шестой сессии
A/CN.9/1124	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок третьей сессии
A/CN.9/1125	Доклад Рабочей группы IV (Электронная торговля) о работе ее шестьдесят четвертой сессии
A/CN.9/1126	Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят первой сессии
A/CN.9/1127	Доклад Рабочей группы VI (Оборотные документы смешанной перевозки) о работе ее сорок первой сессии
A/CN.9/1128	Доклад Рабочей группы I (Микро-, малые и средние предприятия) о работе ее тридцать девятой сессии
A/CN.9/1129	Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят седьмой сессии
A/CN.9/1130	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок четвертой сессии
A/CN.9/1131	Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок пятой сессии
A/CN.9/1132	Доклад Рабочей группы IV (Электронная торговля) о работе ее шестьдесят пятой сессии
A/CN.9/1133	Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят второй сессии
A/CN.9/1134	Доклад Рабочей группы VI (Оборотные документы смешанной перевозки) о работе ее сорок второй сессии
A/CN.9/1135	Библиография последних работ, касающихся деятельности ЮНСИТРАЛ
A/CN.9/1136	Статус конвенций и типовых законов и функционирование Регистра информации о прозрачности
A/CN.9/1137	Региональное присутствие ЮНСИТРАЛ
A/CN.9/1138	Техническое сотрудничество и техническая помощь
A/CN.9/1139	Распространение информации и информационная деятельность, направленная на поддержку работы и содействие использованию текстов ЮНСИТРАЛ, включая доклад о ППТЮ и кратких сборниках
A/CN.9/1140	Программа работы Комиссии
A/CN.9/1141/Rev.1	Резолюции Генеральной Ассамблеи, имеющие отношение к работе Комиссии

<i>Символ</i>	<i>Название или описание</i>
A/CN.9/1142	Координация и сотрудничество. Международные правительственные и неправительственные организации, приглашаемые на сессии ЮНСИТРАЛ и ее рабочих групп
A/CN.9/1143	Координационная деятельность
A/CN.9/1144	Исследовательская работа о влиянии COVID-19 на право международной торговли
A/CN.9/1145	Отклонение на раннем этапе и предварительное определение
A/CN.9/1146	Правовые вопросы, связанные с использованием технологии распределенного реестра в торговле: обзорный документ
A/CN.9/1147/Rev.1	Роль ЮНСИТРАЛ в поощрении верховенства права на национальном и международном уровнях
A/CN.9/1148	Проекты кодекса поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и комментария
A/CN.9/1149	Проекты кодекса поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров и сопроводительного комментария
A/CN.9/1150	Проекты положений о медиации
A/CN.9/1151	Проект руководящих принципов ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по инвестиционным спорам
A/CN.9/1152	Программа работы. Складские расписки
A/CN.9/1153	Программа работы. Возможная будущая работа на тему предотвращения изменения климата, адаптации и повышения сопротивляемости к его последствиям
A/CN.9/1153/Add.1	Программа работы. Возможная будущая работа на тему предотвращения изменения климата, адаптации и повышения сопротивляемости к его последствиям
A/CN.9/1154	Оценка изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики
A/CN.9/1155	Оценка изменений в области разрешения споров в сфере цифровой экономики
A/CN.9/1156	Проект руководства по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)