



人权理事会
任意拘留问题工作组

任意拘留问题工作组第九十九届会议(2024 年 3 月 18 日至 27 日)通过的意见

关于 Imran Ahmad Khan Niazi (巴基斯坦)的第 22/2024 号意见*

- 任意拘留问题工作组系根据人权委员会第 1991/42 号决议设立。人权委员会第 1997/50 号决议延长了工作组的任期并对其任务作出了明确说明。根据大会第 60/251 号决议和人权理事会第 1/102 号决定,人权理事会接管了人权委员会的任务。人权理事会最近一次在第 51/8 号决议中将工作组的任期延长三年。
- 工作组依照其工作方法,¹于 2023 年 11 月 7 日向巴基斯坦政府转交了关于 Imran Ahmad Khan Niazi 的来文。该国政府尚未对来文作出答复。该国已加入《公民及政治权利国际公约》。
- 工作组视下列情形下的剥夺自由为任意剥夺自由:
 - 显然提不出任何法律依据证明剥夺自由是正当的(如某人刑期已满或大赦法对其适用,却仍被关押)(第一类);
 - 剥夺自由系因某人行使《世界人权宣言》第七、第十三、第十四、第十八、第十九、第二十和第二十一条以及(对缔约国而言)《公约》第十二、第十八、第十九、第二十一、第二十二、第二十五、第二十六和第二十七条所保障的权利或自由(第二类);
 - 完全或部分不遵守《世界人权宣言》以及当事国接受的相关国际文书所确立的关于公正审判权的国际规范,情节严重,致使剥夺自由具有任意性(第三类);
 - 寻求庇护者、移民或难民长期遭受行政拘留,且无法得到行政或司法复议或补救(第四类);

* 米丽娅姆·埃斯特拉达·卡斯蒂略未参加对本案的讨论。

¹ [A/HRC/36/38](#)。



(e) 剥夺自由违反国际法，因为存在基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等(第五类)。

1. 提交的材料

(a) 来文方的来文

4. Imran Ahmad Khan Niazi 是巴基斯坦公民，生于 1952 年。Khan 先生居住在伊斯兰堡。

(i) 背景

5. Khan 先生于 2018 年 8 月至 2022 年 4 月担任巴基斯坦总理。他是巴基斯坦正义运动党这一政党的创建者和主席。巴基斯坦正义运动党有超过 1,000 万名成员，据称是最大政党之一。在 2018 年大选之后，巴基斯坦正义运动党成为国民议会第一大党，组成联合政府，Khan 先生担任总理。

6. Khan 先生在担任总理和巴基斯坦正义运动党主席期间直言不讳地批评腐败问题，还公开指出军队违宪越权的危险。据报告，在 2020 年 9 月为反对他而成立的政党联盟巴基斯坦民主运动寻求进行不信任投票后，2022 年 4 月 10 日，他因这些活动被免职。

7. 2023 年 5 月针对 Khan 先生被捕举行大规模抗议活动后，对巴基斯坦正义运动党的镇压愈演愈烈，Khan 先生继续批评某些军方官员、前巴基斯坦民主运动政府和临时政府。Khan 先生及其政党仍然很受欢迎，如果 2023 年 11 月举行大选，他的政党将赢得大选。据报告，这便是前巴基斯坦民主运动政府和临时政府对 Khan 先生进行定罪和监禁的原因，这样他就会失去竞选政治职位的资格，巴基斯坦正义运动党的领导层将被解散。

8. 2023 年 5 月针对 Khan 先生被捕举行抗议后，数百名巴基斯坦正义运动党领导人被迫辞职。数千名参加抗议的巴基斯坦正义运动党支持者被拘留。许多平民仍在军事法庭接受审判，还有一些平民遭受失踪。

9. 自 2022 年 4 月起，巴基斯坦电子媒体监管局四次试图禁止 Khan 先生出现在电视上。2023 年 3 月，该局禁止播放 Khan 先生的演讲和新闻发布会，声称他是在宣扬仇恨言论和攻击国家机构。2023 年 5 月，该局下达了一项指令，禁止媒体播出的节目中出现宣扬仇恨言论者，据称这是针对 Khan 先生和巴基斯坦正义运动党的。

(ii) 逮捕和拘留

10. Khan 先生曾三次被逮捕。2023 年 5 月 9 日，他被约 100 名巴基斯坦游骑兵准军事部队成员第一次逮捕。在逮捕 Khan 先生时，没有向他出示国家问责局签发的相应逮捕令。

11. 据报告，这次逮捕的目的是防止 Khan 先生行使意见和表达自由权、结社自由权以及政治参与权，结果引发了广泛的全国性抗议活动。最高法院随后下令释放 Khan 先生，认定对他的逮捕是非法的。据指出，此案仍在审理中，但与据称对 Khan 先生实施的任意拘留没有关联。

12. 关于第二次和第三次逮捕，来文方解释称，2022 年 7 月 4 日，巴基斯坦国民议会的六名议员向国民议会议长提出申诉，声称当时是当选议员的 Khan 先生已被取消任职资格。巴基斯坦民主运动成员称，Khan 先生留下了以总理身份收到的礼品，但并未在 2017/18 和 2018/19 财年的资产负债表中披露这些礼品，违反了 2017 年《选举法》。公职人员收到的礼品由政府礼品库管理。2022 年 8 月 2 日，同样是巴基斯坦民主运动成员的议长将申诉提交选举委员会，提出了类似指称。

13. Khan 先生解释称，其资产负债表包含所有必要披露。然而，2022 年 10 月 21 日，经过一项据称存在程序性缺陷的程序，选举委员会认定 Khan 先生 2018/19、2019/20 和 2020/21 财年的资产负债表包含与其所收各种礼品有关的虚假信息，因此他违反了《选举法》第 137、第 167 和第 173 条。选举委员会宣布，根据巴基斯坦《宪法》第 63(1)(p)条，Khan 先生被取消资格，不能再担任国民议会议员。该委员会向伊斯兰堡一审法院提出了针对 Khan 先生的刑事申诉，他于 2023 年 5 月 10 日被起诉。

14. 一审法院于 2023 年 7 月 12 日开始审判，这一审判严重侵犯了 Khan 先生的正当程序权。主审法官不允许辩方传唤任何证人或进行结案陈词。此外，该法院无视高等法院要求回应辩方律师关于司法管辖权和可维持性的论点的两项命令。

15. 2023 年 8 月 5 日，法官认定 Khan 先生在 2018/19、2019/20 和 2020/21 财年就所收礼品进行了虚假申报，存在腐败行为，违反了《选举法》第 167(a)和第 173 条。Khan 先生被判处三年监禁，这是所允许的最高刑罚。

16. 法院作出判决约半小时后，Khan 先生在拉合尔的家中被捕。据报告，执法人员破门而入，殴打了几名工作人员。没有向 Khan 先生告知逮捕理由，也没有向他出示任何逮捕令。他受到殴打，被扔进一辆车，随后被送往 Attock 监狱，虽然法院下令将他送到 Adiala 监狱。直至几周后，他才被转至 Adiala 监狱。

17. 2023 年 8 月 8 日，选举委员会根据定罪判决，援引《宪法》第 63(1)(h)条和《选举法》第 232 条，取消了 Khan 先生五年内竞选公职的资格。

18. 2023 年 8 月 28 日，伊斯兰堡高等法院对 Khan 先生暂缓执行刑期，并下令在审议其上诉期间将其保释。然而，他并未获释，而是因另一起案件而被继续关押，该案被称为密码案，Khan 先生在该案中涉嫌非法分享和保留了一份机密文件。来文方指出，据称 Khan 先生违反了《公务保密法》第 5 和第 9 条，虽然这份文件在 Khan 先生担任总理时已经正式解密。Khan 先生至今仍因密码案而被拘留，尽管他根据国内法和国际法享有的权利受到了严重侵犯。

(iii) 法律分析

a. 第一类

19. 来文方指出，以礼品库案或密码案为由拘留 Khan 先生没有法律依据。

20. 据称礼品库案既是出于政治动机，又存在法律上的越权。指称 Khan 先生未对礼品进行适当报告的国民议会议员均为 2022 年 4 月罢免 Khan 先生总理职务的巴基斯坦民主运动联盟成员。2022 年 8 月 2 日将指称提交选举委员会的国民议会议长也是巴基斯坦民主运动的成员。

21. 据称，议长是根据《宪法》第 63(2)条提交这些指称的。来文方称，议长仅可就第 63(1)条所列的 16 种具体情况提交指控，而这些情况均不适用于该案。

22. 即使提交有效，但选举委员会决定对申诉展开调查是越权行为。据报告，议长是在提出申诉的时限过期约 825 天后将涉及《选举法》第 137(1)条的申诉提交选举委员会的。随后，选举委员会主动扩大了非法展开的调查，以涵盖 2020/21 财年。

23. 2022 年 10 月 21 日，选举委员会认定 Khan 先生犯有腐败行为罪。选举委员会将他的案件移交伊斯兰堡一审法院，而此前在起诉前总理的案件中从未采取过这一步骤，这一情况属于选择性起诉。

24. 在 Khan 先生被定罪后，经过一次违反正当程序的审判，选举委员会取消了他五年内担任公职的资格。对议员资格的任何取消均受《宪法》第 63 条管辖。选举委员会根据第 63(1)(h)条宣布他被取消资格，该条允许“在被判犯有任何涉及道德败坏的罪行时”取消资格。然而，最高法院此前从未将违反《选举法》的行为定为涉及道德败坏的罪行。

25. 据报告，礼品库案是出于政治动机，表现在选举委员会还推迟了本应在 2023 年 11 月至 2024 年 1 月期间举行的大选，这违反了《宪法》第 48(5)条。

26. 同样，密码案既是出于政治动机，又存在越权。2023 年 8 月 15 日，作为临时政府成员之一的内政部长提交了初步案情报告，指控 Khan 先生“未经许可保留和滥用”一份“机密文件”，违反了《公务保密法》第 5 和第 9 条。

27. 2022 年 3 月 27 日，Khan 先生就所涉文件发表了一般性公开讲话。2022 年 4 月 9 日，由 Khan 先生担任主席的巴基斯坦内阁将该文件正式解密。Khan 先生于 2022 年 4 月 10 日被解除总理职务。

28. 据报告，密码案没有法律依据。《宪法》第 248(1)条规定，总统、省长和总理“在行使权力和履行各自职务时不对任何法院负责”。Khan 先生获得内阁批准，解密了这份文件。据报告，新政府试图推翻这一决定。

29. 整个案件依据的是事后对 Khan 先生当时法律行为所作的重新解释。《公约》第十五条第一款和《宪法》第 12(1)条规定，某人的作为或不作为如果在发生时在法律上不受惩罚，则不得由任何法律授权予以惩罚。新政府出于政治目的将 Khan 先生的行为定为刑事犯罪。如果被定罪，Khan 先生可被判处终身监禁或死刑。

30. Khan 先生决定公开讨论这份文件中的一些内容，而且内阁决定将其解密，这表明其中所载的信息符合合法的公共利益。临时政府对 Khan 先生提起诉讼的决定没有法律依据，因为临时政府追溯性地将当时不属于犯罪的行为定为犯罪，而且 Khan 先生的公开言论完全符合其意见和表达自由权。

31. 2023 年 10 月 27 日，伊斯兰堡高等法院拒绝保释 Khan 先生，因为在涉及 1923 年《公务保密法》的案件中，“如果指控严重，且初步证据表明被告与犯罪有关联，则应拒绝保释”。² 这种做法是任意的，缺乏法律依据，因为它不是

² 伊斯兰堡高等法院，Imran Ahmed Khan Niazi 诉国家等案和 Imran Ahmed Khan Niazi 诉巴基斯坦联邦等案，判决书，2023 年 10 月 27 日。

建立在个案评估的基础上，而是建立在有罪推定的基础上，这违反了《公约》第十四条第二款。³

b. 第二类

32. 对 Khan 先生的拘留是第二类任意拘留，因为这是他行使包括意见和表达自由权、政治参与权和结社自由权在内的基本权利和自由所导致的。

33. Khan 先生是因行使《公约》第十九条和《世界人权宣言》第十九条所保护的言论和表达自由权而被拘留的。《公约》第十九条还规定，人人享有言论和表达自由权。来文方承认《公约》第十九条第三款允许对这项权利的行使施加有限的限制，但认为这些限制不适用于 Khan 先生的案件。⁴

34. Khan 先生被解除总理职务后，继续直言不讳地批评巴基斯坦民主运动和临时政府。他的言论受到他对意见和表达自由权的行使的保护，并与之相一致。除了对 Khan 先生提起的刑事诉讼以外，巴基斯坦电子媒体监管局还禁止播出他的演讲和新闻发布会，后来还下达了一项指令，敦促媒体不得允许宣扬仇恨言论者出现在节目中，据称政府还向媒体施压，要求不得提及 Khan 先生的名字。

35. Khan 先生因行使表达意见的基本权利，在据称缺乏公正性的审判中被定罪并判处三年监禁。剥夺他的自由相当于政府企图压制一个拥有大量民众支持的政治反对派。

36. 来文方回顾《公约》第二十二条第一款，称 Khan 先生是因行使结社自由权而被拘留的。此外，《世界人权宣言》第二十条第一款规定，人人有权享有和平集会和结社的自由。同样，《宪法》第 17(2)条规定，每个公民都有权“组建政党或成为政党成员”。⁵

37. 政府系统地迫害 Khan 先生及其政党成员，以禁止他们参与政治。Khan 先生被拘留是因为他是该国主要反对党的领导人和成员。因此，对 Khan 先生的拘留侵犯了他的结社自由权。

38. Khan 先生是因寻求行使《公约》第二十五条⁶ 和《世界人权宣言》第二十一条所保护的政治参与权而被政府拘留的。这项权利取决于个人竞选政治职位的能力。⁷

39. 2023 年 8 月 28 日，伊斯兰堡高等法院以涉嫌存在腐败行为为由，对 Khan 先生暂缓执行三年刑期。然而，五年内禁止参加竞选的禁令直到他的刑期结束后才会开始，只要定罪仍然有效，禁令就将持续下去。Khan 先生向高等法院提出的上诉预计要到至少两年后才会得到审理，即目前定于 2024 年 1 月举行的大选很久之后。此案暂缓执行刑期并未使 Khan 先生在等待上诉结果期间获释(他如获释本可继续参与政治)，因为特别法院已下令因密码案将他拘留。

³ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)。

⁴ 人权事务委员会，第 34 号一般性意见(2011 年)；Park 诉大韩民国案(CCPR/C/64/D/628/1995)，第 10.3 段；巴基斯坦《宪法》，第 19 条。

⁵ 巴基斯坦《宪法》，第 19 条。

⁶ 人权事务委员会，第 25 号一般性意见(1996 年)。

⁷ 同上，第 15 段。另见第 46/2011 号意见。

40. 在 Khan 先生在礼品库案中被逮捕、审判、即决定罪和取消政治资格的整个过程中，政府不仅基于他的政治参与而歧视他，而且还直接干涉他竞选公职的能力。据报告，定罪和由此导致的禁止竞选公职表明了让 Khan 先生及其支持者保持沉默的决心。

c. 第三类

41. Khan 先生的公正审判权多次受到侵犯，这违反了《世界人权宣言》第九条、《公约》第十四条和《宪法》第 4(1)条。

42. 在礼品库案中，没有按照《公约》第十四条第三款(子)项的要求，迅速向 Khan 先生详细告知对他所提指控的性质和原因。⁸

43. 在裁定 Khan 先生犯有腐败罪的命令中，选举委员会列入了向政府机构和金融机构秘密索取的文件中的信息，这些文件从未提供给 Khan 先生的律师。此外，选举委员会向伊斯兰堡一审法院提出刑事申诉时，既没有向 Khan 先生的律师提供书面申诉，也没有提供秘密索取的文件。因此，Khan 先生的律师在审判第一天之前没有任何与该刑事申诉有关的文件。法官开始审理该案时，首先允许作为该案检方的选举委员会概述对 Khan 先生的指控。指控既未全文宣读，也未以书面形式列出，而且从未要求 Khan 先生就该案提出抗辩，这违反了《公约》第十四条第三款(子)项以及《刑事诉讼法》第 265D 和第 265E 条。

44. 在审判期间，Khan 先生的以下正当程序权利受到了侵犯：在审判前审查关键证据的权利、充分询问检方证人的权利、提出和询问辩方证人的权利、进行结案陈词的权利，以及准备充分辩护的权利，这违反了《公约》第十四条第三款。⁹此外，《宪法》规定了公正审判权和正当程序权。¹⁰

45. 此外，Khan 先生被剥夺了无罪推定，这违反了《公约》第十四条第二款和《世界人权宣言》第十一条第一款。¹¹ 这项权利包含在《宪法》所保护的公正审判权之内。¹² 2022 年 4 月 15 日，在国民议会议员向议长提出申诉之前，政府公开谴责 Khan 先生非法出售礼品。据报告，这是政府将 Khan 先生描述为罪犯的众多说法中的第一个，这不仅影响了礼品库案，也影响了密码案。最后，巴基斯坦电子媒体监管局禁止媒体提及 Khan 先生，这进一步违反了无罪推定原则，因为禁令涉及关于 Khan 先生散布仇恨言论的指称，但他从未被控犯有任何此类罪行。

46. 在定罪后逮捕 Khan 先生是非法的，随后剥夺了他与律师联络的权利，这违反了《公约》第九条第一款、《宪法》第 10(1)条和《刑事诉讼法》第 366(2)条。

47. 据报告，在礼品库案中，主审法官没有通知 Khan 先生或其律师将要作出判决。相反，2023 年 8 月 5 日，法官在 Khan 先生缺席的情况下进行了即决定罪，并以腐败行为罪判处他三年监禁。三十分钟后，他公布了长达 30 页的书面判

⁸ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 31 段。

⁹ 人权事务委员会，第 13 号一般性意见(1984 年)，第 11 段。

¹⁰ 巴基斯坦《宪法》，第 10A 条。

¹¹ 第 36/2017 号意见，第 88(c)段。

¹² 巴基斯坦《宪法》，第 10A 条。

决。随后，执法人员从后门闯入 Khan 先生在另一个城市的住所。他们没有逮捕令，并袭击了 Khan 先生的几名工作人员。Khan 先生也遭到了袭击。Khan 先生被捕后，他的法律团队有两天被拒绝与他联络，尽管他们强调需要他签署一份授权书，以使它们能够质疑各种法院命令。

48. 据报告，这不是 Khan 先生第一次被任意逮捕。2023 年 5 月 9 日，他因腐败罪名被代表国家问责局行事的约 100 名官员逮捕，他们闯入法院逮捕他，将他拖上一辆装甲车。随后，他被关押在警察总部，并在非公开听证会上被带见法官，该法官将他还押候审了八天。警方后来称，将 Khan 先生还押候审是为了让他远离公众，以维持秩序。在他被捕后，有至少 8 人死亡，数百人被捕，据称政府过度使用武力。2023 年 5 月 12 日，最高法院认定，对 Khan 先生的逮捕是以非法方式进行的，这种行动会产生寒蝉效应，因为他在被捕时已到高等法院报到。

49. 最后，Khan 先生被剥夺了由合格、独立和无偏倚的法庭审理的机会，这违反了《公约》第十四条第一款、《世界人权宣言》第十条和《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》的原则 36，并且有违工作组的判例。¹³ 法官侵犯了国内法和国际法规定的多项正当程序权。

50. 密码案缺乏法律依据，严重、持续地侵犯了公正审判权，违反了《公约》第十四条第一款和《世界人权宣言》第十条。

51. 根据《公务保密法》第 14 条，审判在 Adiala 监狱内非公开进行。Khan 先生就这一决定向伊斯兰堡高等法院提出的上诉于 2023 年 10 月 16 日被驳回。相关文件全文是在密码案第一项命令下达之前六天公布的。此外，Khan 先生在国家电视台的讲话是公开记录。没有证据表明公开审判会对国家安全构成任何风险。鉴于该案的重要性，对 Khan 先生进行非公开审判没有合法依据。

52. 此外，2023 年 8 月 15 日下达了逮捕令。在这一逮捕令下达之前，Khan 先生及其律师均未被要求出席任何庭审，也未被给予任何机会主张不应下达逮捕令。此后，与 Khan 先生还押候审有关的程序和审判于 2023 年 8 月 30 日、9 月 13 日和 27 日以及 10 月 4 日、9 日和 23 日进行了非公开审判，只有 Khan 先生和两名律师参加。直到 2023 年 10 月 4 日，在法官要求下，法律部才发出通知称，出于安全考虑，审判将在 Adiala 监狱继续进行。特别法院于 2023 年 10 月 23 日正式起诉 Khan 先生。

53. 据报告，特别法院侵犯了 Khan 先生的多项公正审判权。来文方回顾称，在每一个案件中都应维护《公约》第十四条和国内法规定的公正审判权。¹⁴ 来文方强调了据称违反《公约》第十四条的以下情况：

(a) 存在违反《公约》第十四条第一款的情况，因为临时政府在司法部的委托下设立了一个特别法院，绕过了向法院提出申诉本应向 Khan 先生提供的法律程序和监督，违反了《公务保密法》第 13(3)条；

(b) 存在违反《公约》第十四条第二款的情况，因为在秘密审判期间，Khan 先生被关在笼子里；

¹³ 第 22/2013 号意见。

¹⁴ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 22 段。

(c) 存在违反《公约》第十四条第三款(丑)项的情况，因为每次庭审只允许两名律师出席。他们在每次庭审之前都没有获得相关文件，也未被允许使用纸张或书写工具作笔记。他们被禁止与 Khan 先生的其他律师讨论庭审的任何细节，导致国际律师无法了解非公开诉讼的详情；

(d) 存在违反《公约》第十四条第三款(卯)项的情况，因为政府限制了每次庭审的辩护律师人数，从而剥夺了 Khan 先生通过自己选择的法律援助为自己辩护的权利；

(e) 存在违反《公约》第十四条第三款(辰)项的情况，因为与 Khan 先生关系密切的一名同事于 2023 年 6 月被捕并失踪了一个月。向伊斯兰堡警方提交了失踪报告。在被拘留期间，Khan 先生的同事作了一份录音陈述，据称是在胁迫下作出的，其中称 Khan 先生已向他告知，Khan 先生将公开展示所涉文件。检方预计将播放 Khan 先生的同事预先录制的陈述，但拒绝允许 Khan 先生的律师将其作为证人对其进行交叉质证。

(b) 政府的答复

54. 2023 年 11 月 7 日，工作组根据常规来文程序，将来文方的指控转交巴基斯坦政府。工作组请该国政府在 2024 年 1 月 8 日之前提供详细资料，说明 Khan 先生的目前情况。工作组还请该国政府澄清拘留他所依据的法律条款，以及这种拘留是否符合该国根据国际人权法，特别是该国已批准的各项条约所承担的义务。此外，工作组吁请该国政府确保 Khan 先生的身心健康。

55. 工作组感到遗憾的是，没有收到该国政府对本来文的答复。该国政府没有按照工作组工作方法第 16 段的规定请求延长答复期限。

(c) 来文方提交的补充资料

56. 2024 年 2 月 7 日，来文方告知工作组，在 2024 年 1 月 30 日至 2 月 3 日的五天期间，即全国议会选举前一周，Khan 先生被定罪并被追加判处 31 年监禁。他现在被判处共计 34 年监禁，刑期将连续执行。

57. 2024 年 1 月 30 日，他因密码案被判处 10 年监禁。在 2024 年 1 月 26 日和 27 日宣判之前，法院剥夺了 Khan 先生的辩护律师对证人进行交叉质证的权利，并指定了公设律师代表他们进行交叉质证。据报告，2023 年 12 月 18 日获悉，三军情报局在 2023 年 8 月得出结论认为，所称的泄密事件并不构成任何安全威胁，这与案件指控书中的指控相反。

58. 2024 年 1 月 31 日，在新的礼品库案中，Khan 先生被判处 14 年监禁和 280 万美元的罚款，并被取消竞选资格 10 年。据报告，2024 年 1 月 29 日，问责法院的法官剥夺了 Khan 先生对证人进行交叉质证的权利。

59. 2024 年 2 月 3 日，Khan 先生因违反《刑法》第 496 条非法结婚(所谓的婚姻案)而被判处 7 年监禁。这是已知的首个提起此类诉讼的案件。

60. 虽然 Khan 先生在第一个礼品库案中被定罪后已被禁止参加竞选，但据报告，在选举前夕，多家媒体被要求禁止报道与 Khan 先生的政党有关的内容。最高法院禁止 Khan 先生的政党使用其传统标志，而该标志是帮助识字水平低的选民识别政党候选人的重要工具。

2. 讨论情况

61. 由于该国政府没有及时答复，工作组决定依照其工作方法第 15 段提出本意见。

62. 在确定对 Khan 先生的拘留是否具有任意性时，工作组考虑了判例中确立的处理证据问题的原则。在来文方有初步证据证明存在违反国际规定构成任意拘留的行为时，政府如要反驳指控，则应承担举证责任。¹⁵ 本案中，该国政府选择不针对来文方已初步证明可信的指控提出异议。

(a) 第一类

63. 工作组将首先审议是否存在第一类侵权行为，即在没有任何法律依据情形下的剥夺自由。

64. 来文方指出，第一个礼品库案中对 Khan 先生的拘留没有法律依据。来文方指出，该案是出于政治动机，并解释了为何该案从一开始就存在法律上的越权。来文方指出，据报告，作为检察机关行事的选举委员会和将案件提交选举委员会的国民议会议长在提交和调查申诉方面都存在违规或越权。此外，选举委员会推迟了本应在 2023 年 11 月至 2024 年 1 月期间举行的大选，违反了《宪法》第 48(5)条，这进一步导致 Khan 先生被排除在选举之外。工作组注意到来文方就起诉的越权性质以及提出起诉时政治镇压 Khan 先生及其政党的背景提出的详细和未被反驳的说法，得出结论认为，对他的拘留没有法律依据，似乎意在取消他竞选政治职务的资格。¹⁶ 因此，这一起诉从一开始就没有法律依据，据称是出于政治目的。

65. 此外，工作组认为，Khan 先生在第一个礼品库案中被定罪的方式(即缺席即决判决)，以及随后执法人员闯入 Khan 先生的住所、殴打他和他的工作人员并将他逮捕，都涉及并加剧了非法性。据报告，主审法官没有通知 Khan 先生或其律师将要作出判决。在逮捕 Khan 先生时，未向其告知逮捕理由，也未出示任何逮捕令，政府对此没有反驳。工作组回顾指出，政府必须援引法律依据，并通过逮捕令将其适用于案件的具体情况。¹⁷ 事实上，关于剥夺自由的国际法包含要求出示逮捕令的权利，这是《世界人权宣言》第三和第九条、《公约》第九条以及《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 2、4 和 10 所规定的人身自由和安全权以及禁止任意剥夺自由所固有的程序。

66. 来文方称，密码案从一开始就是出于政治动机并且存在越权，因为这完全是事后对 Khan 先生所采取行动的重新解释，而这些行动在当时是完全合法和适当的。Khan 先生被指控非法分享和保留一份机密文件，违反了《公务保密法》，尽管该文件在他担任总理期间已正式解密。据报告，新政府出于政治目的将 Khan 先生的行为定为刑事犯罪，尽管该文件所载信息符合合法的公共利益。来文方指出，虽然三军情报局得出结论认为，密码的泄露并不对巴基斯坦构成安全

¹⁵ [A/HRC/19/57](#), 第 68 段。

¹⁶ 第 30/2015 号意见，第 44 和第 47 段。

¹⁷ 第 46/2017 号、第 66/2017 号、第 75/2017 号、第 93/2017 号、第 35/2018 号、第 79/2018 号、第 89/2020 号和第 72/2021 号意见。

威胁，但案件指控书中指控 Khan 先生破坏了巴基斯坦的密码和安全系统。Khan 先生随后于 2024 年 1 月 30 日被定罪并判处 10 年监禁。

67. 在政府未作任何答复的情况下，工作组认为，密码案中对 Khan 先生的起诉缺乏法律依据，因为他的行为似乎没有违反《公务保密法》，根据来文方未被反驳的说法，情报部门显然证实了这一点。工作组注意到，在 2023 年 8 月 15 日下达逮捕令之前，Khan 先生及其律师均未被要求出席任何庭审，也未被给予任何机会来对其逮捕和拘留提出质疑。值得注意的是，2023 年 5 月 9 日，Khan 先生已在另一起案件中被任意逮捕。这一事件导致最高法院于 2023 年 5 月 12 日下达命令，称逮捕 Khan 先生的方式无效、非法并且藐视法院。

68. 来文方指出，Khan 先生因新的礼品库案被判处 14 年徒刑，在所谓的婚姻案中根据《刑法》第 496 条被定罪后，又被判处 7 年徒刑。虽然就后两起案件提交的资料有限，但工作组不禁注意到四次起诉在时间上的巧合，这实际阻止了 Khan 先生参加原定于 2023 年 11 月举行的大选。工作组还注意到，据称根据《刑法》第 496 条对 Khan 先生作出新判决后，所导致的结果对于 Khan 先生相当于无期徒刑，因为现年 71 岁的他面临的刑期可能长达 34 年。Khan 先生在第一个礼品库案中被定罪后已被禁止参加竞选，除此以外，在选举前夕，多名记者被要求几乎全面禁止报道与其政党有关的内容。据称，Khan 先生的政党被禁止使用其传统标志，而这一标志是该政党的标识，对于识字水平较低的农村选民十分重要。此外，据报告，巴基斯坦电子媒体监管局禁止播出 Khan 先生的演讲和新闻发布会，据称政府还向媒体施压，要求不得提及 Khan 先生的名字。

69. 工作组注意到，似乎各种因素都旨在使 Khan 先生退出竞选，限制其政党公平参加选举，在政府未作任何答复的情况下，工作组认为，至少在第一个礼品库案和密码案中对 Khan 先生的逮捕、拘留和起诉没有任何法律依据，似乎是出于政治动机，目的是将他排除在选举之外。

70. 来文方称，伊斯兰堡高等法院 2023 年 10 月 27 日拒绝 Khan 先生保释的裁决没有任何法律依据，因为该裁决并非基于逐案评估，而是基于有罪推定。这是因为拒绝保释的唯一理由是在涉及 1923 年《公务机密法》的案件中，“如果指控严重，且初步证据表明被告与犯罪有关联，则应拒绝保释”。¹⁸

71. 工作组在其判例中多次确认，强制审前拘留，如“不可保释”罪行案件中的强制审前拘留违反了国家根据国际人权法承担的义务。¹⁹ 不可保释罪行不允许进行个案评估违反了《公约》第九条第三款，该条款规定，拘留候审人员不应成为一般性规则。Khan 先生似乎被控犯有《公务机密法》规定的不可保释罪行。工作组回顾人权事务委员会的意见以及工作组自身一再得出的结论，即审前拘留必须是例外而不是常规，下令拘留的时间应尽可能短，²⁰ 并且必须基于个案评

¹⁸ 伊斯兰堡高等法院，Imran Ahmed Khan Niazi 诉国家等案和 Imran Ahmed Khan Niazi 诉巴基斯坦联邦等案，判决书，2023 年 10 月 27 日。

¹⁹ 第 57/2014 号、第 24/2015 号、第 16/2018 号、第 53/2018 号、第 61/2018 号、第 75/2018 号、第 14/2019 号和第 64/2019 号意见；[A/HRC/19/57](#)，第 48 至第 58 段；[A/HRC/42/39/Add.1](#)，第 36 至第 38 段。

²⁰ 第 57/2014 号意见，第 26 段；第 8/2020 号意见，第 54 段；第 5/2021 号意见，第 43 段；第 6/2021 号意见，第 50 段。另见人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 38 段；[A/HRC/19/57](#)，第 48 至第 58 段。

估，即考虑到全部案情，认定为防止逃跑、干扰取证或再次犯罪等目的，审前拘留是合理和必要的。²¹ 法院必须审查在所涉案件中是否可采取审前拘留的替代办法而不必拘留。²²

72. 在审议是否对 Khan 先生的审前拘留进行了个案司法审查时，工作组注意到，政府没有提供任何资料反驳来文方关于 Khan 先生没有得到个案司法审查的指称。因此，工作组认为，对 Khan 先生的审前拘留未经适当确立，因此没有法律依据，下令拘留违反了《公约》第九条第三款。²³

73. 出于这些原因，工作组认为，剥夺 Khan 先生的自由具有任意性，属第一类。

(b) 第二类

74. 来文方指出，对 Khan 先生的拘留是任意的，因为这是他行使包括意见和表达自由权、政治参与权以及结社和集会自由权在内的基本权利和自由所导致的。

75. 尽管 Khan 先生行使了表达意见的基本权利，但据报告，政府在缺乏公正性的诉讼中对他定罪和判刑，企图让一个拥有大量民众支持的政治反对派保持沉默。关于密码案，来文方解释称，Khan 先生决定公开讨论文件中的一些内容，而且内阁决定将其解密，这表明其中所载信息符合合法的公共利益。他的公开言论与他的意见和表达自由权完全相符。除了对 Khan 先生提起的刑事诉讼以外，巴基斯坦电子媒体监管局还禁止播出他的演讲和新闻发布会，后来还下达了一项指令，敦促媒体不得允许宣扬仇恨言论者出现在节目中，据称政府还向媒体施压，要求不得提及他的名字。

76. 来文方指出，Khan 先生是因寻求行使《公约》第二十五条和《世界人权宣言》第二十一条所保护的参与公共事务和在不受不合理限制的情况下当选的权利而被政府拘留的。工作组在其判例中一贯认为，如果有情况表明政府拘留某人是为了阻止其参与公共生活，例如提起刑事诉讼，导致政治领导人无法担任或谋求政治职务，²⁴ 如本案中似乎发生的情况，则拘留是任意的。保障表达、集会和结社自由权可为这种参与提供支持。²⁵ 工作组注意到，所涉权利取决于个人竞选公职的能力，并回顾，人权事务委员会曾指出，任何人都不应因具有候选人身份而遭受任何歧视或不利条件。²⁶ 工作组的判例支持这样一种观点，即如果个人仅因行使结社自由权和参与公共事务权而被拘留，则所涉权利受到侵犯。²⁷

77. 据报告，Khan 先生被拘留的原因是他是该国主要反对党巴基斯坦正义运动党的领导人和成员，这侵犯了他根据《公约》第二十二条第一款享有的结社自由

²¹ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段；第 45/2016 号意见，第 51 段。

²² [A/HRC/19/57](#)，第 48 至第 58 段；人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段。

²³ 第 68/2019 号意见，第 96 段；第 36/2020 号意见，第 51 段。

²⁴ 第 24/2015 号意见，第 44 段；第 30/2015 号意见，第 39、44 和 47 段；第 33/2015 号意见，第 83 至第 85 段；第 36/2017 号意见，第 108 段；第 61/2018 号意见，第 59 段；第 23/2021 号意见，第 85 段。另见 [A/HRC/36/37](#)，第 48(d)段。

²⁵ 人权事务委员会，第 25 号一般性意见(1996 年)。

²⁶ 同上，第 15 段。

²⁷ 第 46/2011 号意见，第 21 段；第 30/2015 号意见，第 44 段。

权和根据《世界人权宣言》第二十条第一款享有的和平集会和结社自由权，而这一权利也受到《宪法》的保护。当政治言论自由和集会自由问题提交工作组时，工作组会进行特别深入的审查，因为在政治进程中行使这些自由关系到这些基本自由的核心。²⁸

78. 工作组回顾指出，《公约》第十九条第二款规定，人人有权享有表达自由，包括通过任何媒体发表政治言论、评论公共事务和讨论人权。²⁹ 它保护持有和表达意见，包括批评政府政策或与之不一致的意见。³⁰ 人权事务委员会承认，对表达自由的保护足够广泛，包括个人有权批评或公开评价政府，而不必担心受到干涉或惩罚。³¹ 人权事务委员会还强调，决不能将公共秩序和国家安全作为打压倡导多党民主制、民主原则和人权的理由。各国必须极其重视确保以符合《公约》第十九条第三款的严格规定的方式，拟定和适用与国家安全有关的条款，不论称之为公务机密法、煽动叛乱法还是其他。³² 援用此类法律压制或不提供具有合法公共利益且无损国家安全的公共信息，或因人权维护者或其他人传播此类信息而对其提起诉讼，均与该条款不符。³³ 人权理事会呼吁所有国家不要施加不符合《公约》第十九条第三款的限制。³⁴

79. 来文方称，相关文件全文是在法官就密码案下达第一项命令之前六天公布的。此外，Khan 先生在国家电视台的讲话以及与该文件有关的其他信息都是公开记录，具有公共利益。没有资料表明 Khan 先生的活动可被合理地视为对国家安全、公共秩序、公共卫生或道德或其他权利或名誉构成威胁。没有任何迹象表明，《公约》第十九条第三款、第二十一条和第二十五条规定的允许对上述权利施加的限制适用于本案，政府也没有提出这样的主张。政府没有解释，为何起诉 Khan 先生对于保护这些条款下的合法利益是必要的，也没有解释，为何根据规定了严厉处罚的《公务保密法》和其他法律提出指控是对 Khan 先生的和平活动的相称反应。

80. 在政府未作任何反驳的情况下，起诉 Khan 先生似乎与他是巴基斯坦正义运动党的领导人有关，表明政府决心让他和他的支持者保持沉默，不让他们参与政治。³⁵ 工作组认为，逮捕和随后拘留 Khan 先生的原因显然也是他行使了集会自由。虽然表达自由和集会自由不是绝对权利，然而，缔约国如对行使表达自由施加限制，则这些限制不得危害该权利本身。³⁶

81. 因此，工作组认为，Khan 先生被拘留是因为他行使了《公约》第十九条和《世界人权宣言》第十九条规定的表达和意见自由权、《公约》第二十二条第一

²⁸ 第 13/2011 号意见，第 9 段。另见第 46/2011 号意见。

²⁹ 人权事务委员会，第 34 号一般性意见(2011 年)，第 11 和第 12 段。

³⁰ 第 79/2017 号意见，第 55 段；第 8/2019 号意见，第 55 段。

³¹ Marques de Morais 诉安哥拉案(CCPR/C/83/D/1128/2002)，第 6.7 段。

³² 人权事务委员会，第 34 号一般性意见(2011 年)，第 30 段。

³³ 同上。

³⁴ 人权理事会第 12/16 号决议，第 5(p)段。

³⁵ 第 91/2017 号意见，第 80 至第 85 段和第 96 至第 100 段；第 9/2018 号意见，第 45 至第 47 段和第 57 段。

³⁶ 人权事务委员会，第 34 号一般性意见(2011 年)，第 21 段。

款规定的结社自由权、《世界人权宣言》第二十条第一款规定的和平集会和结社自由权以及《世界人权宣言》第二十一条第一款和《公约》第二十五条(子)项规定的参与公共事务权。³⁷ 工作组认为，Khan 先生因和平行使这些权利而在对他提起的诉讼中被拘留，因此，剥夺 Khan 先生的自由具有任意性，属第二类。工作组将本案转交促进和保护意见和表达自由权特别报告员。

(c) 第三类

82. 鉴于已经认定剥夺 Khan 先生的自由属于第二类任意拘留，工作组希望强调，在这种情况下本不应当进行任何审判。然而，Khan 先生在礼品库案、密码案和婚姻案中接受了审判。鉴于其年龄，Khan 先生目前面临的实际刑期是终身监禁。工作组现将审议据称侵犯公正审判权和正当程序权的行为是否情节严重，致使剥夺其自由具有任意性。

83. 据报告，没有迅速向 Khan 先生详细告知在第一个礼品库案中对他所提指控的性质和原因。在审判他的第一天，既未全文宣读指控，也未将其以书面形式列出，而且从未要求他就该案提出抗辩。来文方指出，在整个审判过程中，Khan 先生的以下正当程序权利受到侵犯：(a) 在审判前审查关键证据的权利；(b) 提出辩方证人的权利和充分询问检方证人的权利；(c) 进行结案陈词的权利；(d) 准备充分辩护的权利。最后，来文方指出，Khan 先生的权利平等权和受法律平等保护的权利受到了侵犯。

84. 工作组在其判例中认为，当政府拒绝给予被告充分的时间和便利准备辩护时，即侵犯了公正审判权。³⁸ 这一标准反映在《世界人权宣言》第十一条中，该条规定，应向被告提供准备辩护所需的一切正当程序保障。考虑到来文方在这方面提出的未被反驳的详细意见，工作组认为，在礼品库案和密码案中违反了《公约》第十四条第一款和第三款(子)、(丑)和(辰)项。正如工作组此前所认定的，拒绝允许任何证人代表被告出庭的做法具有严重否认诉讼程序中权利平等的特点。³⁹ 工作组回顾指出，《公约》第十四条第三款(辰)项规定了一项严格的义务，即应尊重被告让与辩方有关的证人出庭以及有适当机会在诉讼的某个阶段询问和质疑检方证人的权利。⁴⁰

85. 关于第一个礼品库案，来文方指出，Khan 先生在被捕后的两天内被拒绝与其法律团队联络，尽管他强调了他必须签署一份授权书，以使他的律师能够质疑各种法院命令。来文方称，政府限制了密码案每次庭审的到场律师人数，从而剥夺了 Khan 先生通过自己选择的法律援助为自己辩护的权利，使国际律师无法跟进非公开诉讼的情况。此外，据报告，法院终止了辩护律师对证人的交叉质证，而是指定了公设律师。因此，工作组认定，Khan 先生根据《公约》第十四条第三款(丑)项以及《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 17(1)和 18(2)享有的获得充分时间和便利以准备辩护的权利受到了侵犯，他根据《公

³⁷ 人权事务委员会，第 25 号一般性意见(1996 年)，第 8 段。另见第 15/2020 号和第 16/2020 号意见。

³⁸ 第 14/2012 号意见，第 38 段；第 18/2018 号意见，第 53 段；第 78/2018 号意见，第 78 和第 79 段。另见《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》，原则 18(2)。

³⁹ 第 4/2021 号意见，第 101 段；第 19/2022 号意见，第 66 段。

⁴⁰ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 39 段。

约》第十四条第三款(卯)项享有的通过自己选择的律师进行有效辩护的权利也受到了侵犯。⁴¹

86. 关于第一个礼品库案，来文方指出，主审法官违反了国内法和国际法规定的许多正当程序权利，这表明他没有以独立和无偏倚的方式行事。例如，据报告，他没有通知 Khan 先生或其律师将要作出判决。相反，2023 年 8 月 5 日，该法官在 Khan 先生缺席的情况下对其定罪，并于三十分钟后公布了长达 30 页的书面判决书，导致 Khan 先生在家中遭到暴力逮捕。工作组回顾指出，缺席审判严重侵犯了公正审判权，并指出，事先并未警告 Khan 先生这次庭审期间将作出判决。关于新的礼品库案，来文方在进一步提交的材料中指出，法官剥夺了 Khan 先生对证人进行交叉质证的权利。关于密码案，据报告，Khan 先生及其律师没有机会对逮捕令提出异议。工作组一贯认为，公平和公正审判权是《公约》⁴² 和《世界人权宣言》⁴³ 所设想的正当程序的一个组成部分。工作组还回顾指出，这是一项绝对的权利，不得有任何例外。⁴⁴

87. 据报告，临时政府在司法部的委托下设立了一个特别法院，绕过了向法院提出申诉本应向 Khan 先生提供的法律程序和监督，违反了《公约》第十四条第一款。工作组回顾指出，法院的独立性要求法院独立于政府的行政和立法机构，或在司法性质的诉讼中裁定具体案件的法律事项时享有司法独立性。⁴⁵ 人权事务委员会认为，这些规定适用于该条范围内的所有法院和法庭，无论是普通法院还是专门法院，民事法院还是军事法院。人权事务委员会指出，许多国家设有审判平民的特别法院。虽然《公约》并不禁止在特别法院审判平民，但工作组认为，所有法院，无论是普通法院还是特别法院，都必须是合格、独立和无偏倚的，⁴⁶ 在特别法院审判平民要求完全符合第十四条的要求，其保障不因所涉法院的特殊性质而受到限制或改变。⁴⁷ 因此，人权事务委员会认为，应当采取一切必要措施，确保此类审判在真正具备第十四条规定的充分保障的条件下进行。在政府未作答复的情况下，根据来文方就此事提交的详细材料，工作组认为，这些违反正当程序的行为构成侵犯 Khan 先生根据《世界人权宣言》第十条和《公约》第十四条第一款享有的由独立和无偏倚的法庭审判的权利。⁴⁸ 工作组将此案转交法官和律师独立性特别报告员。

88. 来文方称，政府将 Khan 先生描述为罪犯的言论侵犯了他的无罪推定权，影响了礼品库案和密码案。巴基斯坦电子媒体监管局禁止媒体提及 Khan 先生的命令也违反了无罪推定原则，因为这些命令涉及关于 Khan 先生散布仇恨言论的指称，但他从未被控犯有此类罪行。正如工作组所指出的，如果高级官员宣称某人犯有尚未审判的罪行，从而试图说服公众相信此人有罪，并试图影响或预先判断

⁴¹ A/HRC/30/37, 原则 9; 第 14/2017 号意见, 第 58 段; CCPR/C/VNM/CO/3, 第 35 和第 36 段。

⁴² 第 43/2012 号意见, 第 46 段。

⁴³ 第 52/2012 号意见, 第 28 段。

⁴⁴ 人权事务委员会, 第 32 号一般性意见(2007 年), 第 19 段。

⁴⁵ 同上, 第 18 段。

⁴⁶ 第 79/2021 号意见, 第 89 段。

⁴⁷ 人权事务委员会, 第 32 号一般性意见(2007 年), 第 22 段。

⁴⁸ 第 24/2020 号意见, 第 108 段; 第 31/2020 号意见, 第 56 段; 第 61/2020 号意见, 第 88 段。

主管司法机关对事实的审查，则这种公开言论侵犯了无罪推定权。⁴⁹ 工作组回顾指出，所有公共机关均有责任不对审判结果进行预先判断，例如不得发表公开声明指称被告有罪。⁵⁰

89. 此外，工作组回顾指出，2023 年 5 月 9 日，Khan 先生因腐败罪名被代表国家问责局行事的约 100 名身穿防暴装备的准军事部队人员逮捕。据报告，准军事部队人员闯入法院，将 Khan 先生拖上一辆装甲车，尽管他在被捕时已到高等法院报到。工作组此前曾发现，审判被拘留者时有大量安全人员在场会损害无罪推定原则，因为这表明此人可能是需要严加看管的危险罪犯。⁵¹

90. 此外，据报告，在密码案的秘密审判期间，Khan 先生被关在笼子里，这进一步破坏了无罪推定原则。工作组回顾指出，人权事务委员会认为，被告通常不得在审判中戴手铐或被关在笼中，或以将其指成危险罪犯的方式出庭。⁵² 无罪推定原则表述得很明确，证明指控的责任在于检方，被告享有疑点利益。在排除所有合理怀疑证明指控之前，不得推定有罪。此外，无罪推定原则还意味着获得该项原则所规定的待遇的权利。出于这些理由，工作组认为，上述行为损害了 Khan 先生的无罪推定权。⁵³

91. 来文方指出，特别法院没有向 Khan 先生提供对密码案进行公开审判的机会。此案根据《公务保密法》审理，审判是在 Adiala 监狱内非公开进行的。伊斯兰堡高等法院驳回了 Khan 先生就这一决定提出的上诉。据报告，相关文件全文是在就密码案下达第一项命令之前六天公布的。此外，Khan 先生在国家电视台的讲话以及与该文件有关的其他信息都是公开记录。因此，来文方称，没有证据表明公开审判会对国家安全构成任何风险。相反，鉴于该案的重要性，对 Khan 先生进行非公开审判没有合法依据。

92. 工作组回顾指出，法院有权以民主社会中的道德、公共秩序或国家安全为理由，或当诉讼当事人的私生活的利益有此必要时，或在特殊情况下法院认为公开审判会损害司法利益因而严格需要的限度下，拒绝所有或部分公众列席旁听。⁵⁴ 除了此类特殊情况，庭审应开放给一般民众，包括新闻界参加。工作组注意到，政府没有援引任何这些特殊情况作为不公开审判的理由，而且在就密码案下达第一项命令之前，相关文件全文已经公布，因此工作组认为，没有就该案对 Khan 先生进行公开审判违反了《世界人权宣言》第十条和《公约》第十四条第一款。

⁴⁹ 第 3/2020 号意见，第 94 段。另见第 36/2017 号意见，第 88(c)段；第 76/2018 号意见，第 67 和第 68 段；第 82/2018 号意见，第 45 段；第 6/2019 号意见，第 122 至第 128 段；第 12/2019 号意见，第 112 至第 116 段；第 81/2019 号意见，第 67 段；第 59/2020 号意见，第 81 段。

⁵⁰ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 30 段。

⁵¹ 第 40/2016 号意见，第 41 段；第 79/2017 号意见，第 62 段；第 36/2018 号意见，第 55 段；第 83/2019 号意见，第 73 段；第 36/2020 号意见，第 68 段。另见人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 30 段。

⁵² 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 30 段。

⁵³ 第 5/2010 号意见，第 30 段；第 40/2016 号意见，第 41 段；第 74/2017 号意见，第 60 段；第 79/2017 号意见，第 62 段；第 26/2018 号意见，第 64 段；第 36/2018 号意见，第 55 段；第 49/2018 号意见，第 98 段；第 19/2019 号意见，第 46 段；第 83/2019 号意见，第 73 段；第 36/2020 号意见，第 68 段。

⁵⁴ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 29 段。另见第 86/2022 号意见，第 50 段。

93. 因此，工作组得出结论认为，Khan 先生的公正审判权和正当程序权受到侵犯，情节严重，致使剥夺自由具有任意性，属第三类。工作组将本案转交法官和律师独立性特别报告员。

(d) 结论意见

94. 工作组了解到 Khan 先生已经 71 岁，并回顾其第 11 号审议意见，指出各国应避免将 60 岁以上的人关押在剥夺自由场所，因为其身心健全和生命面临较高风险。⁵⁵

95. 工作组还对与 Khan 先生关系密切的同事据称被捕和失踪表示严重关切。工作组敦促有关部门就代表他提出的申诉采取行动。工作组对关于多人(包括巴基斯坦正义运动党的许多支持者)被逮捕、拘留和失踪的普遍指称感到震惊，并敦促政府在这方面迅速采取适当行动。

96. 如能有机会对巴基斯坦进行国别访问，工作组将表示欢迎，以便与政府进行建设性合作，解决与任意剥夺自由有关的关切。工作组于 2018 年 6 月 11 日向巴基斯坦政府提出了进行国别访问的请求。作为人权理事会 2021 年至 2023 年的当选成员，巴基斯坦完全有能力邀请工作组进行访问，从而表明该国对人权的承诺。

3. 处理意见

97. 鉴于上述情况，工作组提出以下意见：

剥夺 Imran Ahmad Khan Niazi 的自由违反《世界人权宣言》第三、第九、第十、第十九、第二十和第二十一条以及《公民及政治权利国际公约》第九、第十、第十四、第十九、第二十二和第二十五条，为任意剥夺自由，属第一、第二和第三类。

98. 工作组请巴基斯坦政府采取必要措施，立即对 Khan 先生的情况给予补救，使之符合相关国际规范，包括《世界人权宣言》和《公民及政治权利国际公约》规定的国际规范。

99. 工作组认为，考虑到本案的所有情节，适当的补救办法是根据国际法立即释放 Khan 先生，并赋予他可强制执行的获得赔偿和其他补偿的权利。

100. 工作组促请该国政府确保对任意剥夺 Khan 先生自由的相关情节进行全面和独立的调查，并对侵犯他权利的责任人采取适当措施。

101. 工作组请巴基斯坦政府使本国法律符合本意见所载建议以及巴基斯坦根据国际人权法作出的承诺。

102. 工作组依照其工作方法第 33(a)段，将本案移交促进和保护意见和表达自由权特别报告员以及法官和律师独立性特别报告员，以采取适当行动。

103. 工作组请该国政府利用现有的一切手段尽可能广泛地传播本意见。

⁵⁵ [A/HRC/45/16](#), 附件二, 第 15 段。

4. 后续程序

104. 工作组依照其工作方法第 20 段，请来文方和该国政府提供资料，说明就本意见所作建议采取的后续行动，包括：

- (a) Khan 先生是否已被释放；如果是，何日获释；
- (b) 是否已向 Khan 先生作出赔偿或其他补偿；
- (c) 是否已对侵犯 Khan 先生权利的行为开展调查；如果是，调查结果如何；
- (d) 是否已按照本意见修订法律或改变做法，使巴基斯坦的法律和实践符合其国际义务；
- (e) 是否已采取其他任何行动落实本意见。

105. 请该国政府向工作组通报在落实本意见所作建议时可能遇到的任何困难，以及是否需要进一步的技术援助，例如是否需要工作组来访。

106. 工作组请来文方和该国政府在本意见转交之日起六个月内提供上述资料。然而，若有与案件有关的新情况引起工作组的注意，工作组保留自行采取后续行动的权利。工作组可通过此种行动，让人权理事会了解工作组建议的落实进展情况，以及任何未采取行动的情况。

107. 工作组回顾指出，人权理事会鼓励各国与工作组合作，请各国考虑工作组的意见，必要时采取适当措施对被任意剥夺自由者的情况给予补救，并将采取的措施通知工作组。⁵⁶

[2024 年 3 月 25 日通过]

⁵⁶ 人权理事会第 51/8 号决议，第 6 和第 9 段。